

## 2023 年第十三屆臺南文學獎 青少年新詩組 評審會議紀錄

- 會議時間：2023 年 8 月 11 日（五）上午 10:30
- 會議地點：臺南市政府永華市政中心 6 樓北側 D 室
- 會議主席：楊宗翰（由評審委員互推）
- 評審委員：徐珮芬、陳皓、楊宗翰（依姓氏筆畫排序）
- 紀錄：陳兆乾

本次青少年新詩共收到 38 件作品，綜合評審委員徐珮芬、陳皓、楊宗翰意見，共計 10 件作品進入決審會議，如表列。

三票	〈陽台演化論—致一顆恆星的殞滅〉（徐珮芬、陳皓、楊宗翰）
兩票	〈一座城〉（徐珮芬、楊宗翰）
	〈站前地下道〉（徐珮芬、楊宗翰）
	〈關於睡衣的安息方式〉（徐珮芬、陳皓）
一票	〈黴菌〉（陳皓）
	〈永恆〉（楊宗翰）
	〈花束〉（楊宗翰）
	〈黑紙〉（徐珮芬）
	〈從明天起〉（陳皓）
	〈黃花風鈴木—致青春〉（陳皓）

### 本屆參賽作品整體意見

陳皓（陳）：這次臺南文學獎青少年新詩組的作品，在挑選的過程中有看到幾篇不錯的作品，如：〈陽台演化論〉與〈關於睡衣的演化方式〉，這兩首是我比較喜歡的作品。在看到圈選名單之後，同時也發現我們可能還是有世代不同的問題，我對詩的看法可能跟另外兩位評審較不一樣，像〈黃花風鈴木〉這首只有我選，圈選的原因，用通俗一點的說法來說就是覺得他對文字的掌握與敘事上蠻不錯；但相對而言，創意方面較為薄弱。整體來說就是看作品的成熟度，當然對於青少年的作品，我們的標準會不同，但我們仍看到很多讓我們很欣賞的作品。總結來說，「青春」是我看這些作品整體印象。

徐珮芬（徐）：在自己圈選後，再看到兩位評審的圈選結果，我發現我們的思考進程差異不大。就是最後有些我沒有選，但另外兩位評審有選的作品，當初也在我的考量之中。我想說的是，對於創作者來說，只要這次有進入討論，不論最後有無得獎，作品都是有在水準之上的。然後，我覺得這次青少年組讓我印象較深刻的是：青少年組的流動性比我想像中的大。在我之前評審的印象中，青少年組的詩選容易出現一個問題，就是孩子對於詩的想像被侷限

於教科書或常見的典範之中。因此，我觀察到一個有趣的現象：越年輕的人寫出來的腔調、聲口反而會越老。可是這次的作品不太一樣，相對傳統的作品仍然有，但我也有看到作品，他的文學氣質、他的養成很新，較符合現在，我覺得 under-18 的年輕人會喜歡的創作方式。這次看到這樣子的活力，是我非常驚喜的部分；所以，這些比較有活力的作品就是我今天想討論的重點。此外，我覺得在這樣的文學獎裡，在地性元素與創作技藝的平衡是創作者與評審都要作的功課，而在這次對於試著兩者兼顧的作品中，我並未看見特別需要討論的作品。所以，我會依循我過去的模式，若於在地性方面無特別的表現，我會以文學技巧為優先。因此，我覺得創作者以自己心之所向書寫即可。

楊宗翰（楊）：我今年有幸去評比楊牧詩展的青春組，和臺南文學獎青少年組的徵稿對象是重疊的，因此難免會在心中互相比較，當然兩者性質不同，但各有其優點。臺南文學獎於在地性的部分，我們看到有作品提到臺南是糖的城市、於空氣中撒糖的部分等，都成為這次某些作品的主題或是素材，這也是我覺得這文學獎特殊之處。地方性的文學獎不易舉辦，因為有各種限制與競爭，我們很高興能夠看到這次青少年們的作品。不過，我覺得有點可惜的是，作品數量對於文化古都來說有點少，也比我預期的少了一些，這是可以再努力的地方。整體看來，我覺得這是一個值得大家再多關注的文學獎。

## 一票作品討論

### 〈黴菌〉

陳：當初在讀這首詩時有猶豫該不該選，原因是作品成熟度的問題。詩中有一些用法，像在第一句裡，他用了頓號，這當然是標準寫法，但是我個人較不習慣在詩中用頓號，除非是必要。但作者用黴菌作為主題，書寫他心中的想法、生活層面。可以讀到作者在生活中所遇到的問題，和如何排除他認為不好的部分、對他來說是像黴菌一樣的事情，而這在我們的成長過程，甚至到我們這個年紀都可能遇到類似的問題。到最後他所作的結尾，我覺得是給自己立下一個遠景、一個希望，一個活下去的希望。在青少年的作品中，他可以兼顧如何去批判不好的部份、並在思考過程轉換成比較正向的思維，是我選這篇最主要的原因。

徐：當初我也有考慮這首。詩是創作者理解自身與世界關係的方式。我覺得光是以黴菌當作寄託的對象，就是一種可預期但也聰明的方式。最後沒有選的原因純粹是在文學技巧上，他還是相對直白了一些、有些不太成熟的地方。

楊：青少年關心的主題是很明顯的，如手機作為對話的工具，在這首詩作中是作

為很忠誠的反應。詩中許多比喻蠻有意思的，但是我看不太到驚喜的地方，所以當初沒有選。但聽過陳皓老師的意見後，我覺得最後給分時，還是可以考慮這首詩作。

### 〈永恆〉

楊：在青少年的詩作中，並不會要求技巧高超，但基本的表達能力要切題、準確。上一首〈黴菌〉這部分就還不錯。而我會選〈永恆〉是因為它是個不過不失、較中等的作品。可惜的是，它忘記新詩的分段。以詩作來說，分段是整體節奏中喘息與休息的重要部分，作者恐怕在這方面沒有太多考量。建議其中情緒的轉折處可以用分段的形式呈現。而比較有趣、讓我想要投它一票的原因是，詩作「候鳥成群飛向北方／回憶已是一條彎曲的線」這個部分讓我有點心情起伏。整體而言，是個平實的詩作。

### 〈花束〉

楊：這首是我比較想拉票的作品。〈花束〉是一首詠物詩，和上篇〈永恆〉不同。永恆是一種虛的東西，但是你可以透過想像去了解的概念，但花束是實際可見的。在寫作的表現，我認為〈花束〉比〈永恆〉更強了一些。它寫花肆意生長的美，在第一、二、三段的重複就有點詩的味道、技巧出來，這點我覺得是在青少年的詩作中較少見的。我對青少年詩作的總體印象，比較像一氣呵成、陳述、把話講清楚、不過不失的樣子。不過跌宕、迴環、重複之美也是詩的重點所在。而這首詩在重複四次「肆意生長」便達到醒目的效果。第二段的部分，雖然語句有點不順，但用這日常實際可見的事物連結到美的抽象概念，讓我其中看見詩的元素。整體看來，雖然不是很完美，但它於虛實對照上、重複字詞使用上達到我們對於詩的要求與期待，所以我投它一票。

陳：這首當初有在我的候選名單中，最後沒有選是因為題目。我覺得作品本身還是有一些稍嫌不成熟的部分，但對於詩的節奏與詩的語言的掌握是有的。但題目如果改掉，感覺可以讓整個作品跳一級，這是我對這首詩的看法。

徐：其實喜歡這首的，也願意再重新投它一票，主要是因為它的優美、從頭到尾維持著一致的內斂與壓抑，這是我在這次的作品中很少看到的。當初沒有選是因為最後的疑問句用得可惜，若最後的問號省略掉，結尾會更有力，但我還是蠻喜歡這首的。

楊：它在句號、問號的運用，我也有點疑惑，這部分還有調整空間。

### 〈黑紙〉

徐：我蠻在乎創作者在觀看世界和理解世界距離時的一把尺。很喜歡作者用黑紙

來比喻它想講的主題，我覺得這是很聰明的，讓我想要肯定它。當然也有為難的地方，就是它的詩意被稀釋掉，句子散文性太強、不夠純粹。我認為還是要追求「詩是精練的語言」這件事。

楊：這首詩在形式上吃虧，它跟散文的區別比較弱，但也不像是散文詩，反而較像札記，在詩的競賽中比較吃虧。我贊同珮芬剛剛講的，作者有他的想法在，但從詩的部份來看，我認為比較偏向手札的札記形式，所以我最後並沒有選。

### 〈從明天起〉

陳：這首文字很直白，沒有太多的寫作技巧。選他的原因是他用「從明天起」作為發想起點。且每一段都有類似的運用，如第二、三段以「從明天起」結尾，第三段用「從今天起」結尾，作一個頓錯，最後再用「從明天起」結束。我覺得這是每個人在成長過程中所面臨過的情形，就是跟自己說「從明天起，我要……」給自己一個期許，這是我給他一票的原因。但在第四、五段對於課業的敘述就弱掉整首詩本來的韻味。整首詩的意象不強烈、蠻平鋪直敘的，優點就是他用「從明天起」作為主節奏，並運用複沓句來建立節奏，但去掉這部分整首詩就比較沒有可看性。我圈選他進來是說可以考慮這首詩，但也不堅持。

徐：讀起來是首乾淨舒服的詩，但希望它可以給讀者更多線索和想像空間，讓人會想讀第三或第四次。

楊：我覺得這首可惜的地方是沒有留給讀者想要回味的空間。

### 〈黃花風鈴木—致青春〉

陳：這是在全部作品中文筆較好的。我被他的副標題打動，而在文字中也表達了他對青春的懷想和他想追逐、編織的夢想，這是我圈選他的主要因素。

楊：我覺得這首詩的文字平實，可惜沒有讓我有驚喜之感，大概只有最後一段的五行中，它用「皺褶」這個用詞讓我感到蠻有意思的。但從題目到內文，除了文字平實，驚喜度比較薄弱，所以這是我當初沒有選的原因。

## 兩票作品討論

### 〈一座城〉

楊：這首詩的在地性還蠻有趣的，用「空氣中都有糖的城市」、「虱目魚的盛產之區」作為入題。這首詩也夠直白，只有短短幾句。但實際上，我會建議作者可以考慮在中間分段，比如作品中「空氣中撒著糖霜的」、「這個古老的程是飽含韻味的」、「滿是農產的」、「虱目魚遍布的」，到這裡為止都是很平鋪直敘

的寫法，如果這裡用分段的方式，空個一行，後面再繼續往下接，我覺得這樣分段會比較好。可惜分段沒有出來，可能當時是一氣呵成寫出來的，這部分可以再作調整。這首詩有他的趣味和在地性的探索，也是來稿作品中行數最少的。它必須掌握到最精準的部分來談論，所以切入到充滿糖分的城市，這部分的想像我覺得蠻好玩的。作為一首短詩來說有打到我，我願意給它一票。

徐：這也是讓我第一眼就產生印象的作品，我認為他是這批作品中滿符合我對現代詩的期待，就是我希望能夠用最節制的字數創造出最大的想像空間。我覺得這首詩在這點上做得很好，尤其它的結尾帶給我們一個不確定性的東西，十分有趣。但真的要說缺點的話，我也有點為難，就是篇幅太短，其實看不出作者功力，不確定它是不是這一擠，擠得很好。但換句話說，作者可能也是想表達他一氣呵成的感覺，整體還是蠻有水準。

陳：我未圈選的原因就是剛才提到篇幅的原因，也可以算是我對於短詩的一種偏執，個人比較不喜歡這種短詩，尤其我認為在文學獎中，篇幅所營造的格局還是必要的。當然這首的倒數那兩句也是有打動我，但在這麼短的篇幅內他沒有再給我更多的驚喜，是我捨棄他的原因。

### 〈站前地下道〉

徐：我蠻喜歡這個作品的，它是我看到難得一個蠻有深度的、對社會、對弱勢的討論。尤其第三段中「錢幣上的人」，它講出這個讓我覺得很聰明也很厲害，「錢幣上的那個人」是無所不在，也不可能忽略的角色。我覺得光是它看到這個東西並拿出來說，幾乎就是這部作品最厲害的地方，這一點幾乎可以cover 其他的缺點。作者的文字實際上有許多不夠成熟的地方，有時候很現代、有時候過於傳統、有時候很抒情，會讓人很混亂，但整體是蠻厲害的。

楊：這首詩我給它的評價蠻高的，雖然文字上不是完美的作品，有些地方，如「的」這個字的使用可以再斟酌，整體使用得略多，但瑕不掩瑜。想要找關懷社會的主題是十分容易的，重點是它寫臺南的站前地下道的部分。它裡面掌握了幾個蠻動人的點，第一個部分是他提到「未來的亂葬崗」這就打到我了，第二個就是珮芬剛剛提到第三段的部份，「錢幣上的那個人的沉默不語」、「它終究只是一個過客」、「地面上的車水馬龍，何曾未我停留」整段文字都十分動人。第四段也蠻有意思的，這裡的地下道跟第一段的地下道作呼應，並連結到母親的通道，十分厲害，能夠這樣想真是太有意思了！結尾處再做一個回扣，整個詩作不是完美的作品，但是很動人的作品。且作品不是浮濫地關心下層人民生活的痛苦，而是確實感受到那種痛苦和它一起滋長，甚至連結到母親的通道，這些都是我覺得動人的地方。整體評價我給的蠻高的，不完

美但動人，是我覺得在這個年紀是很不容易的特質，也希望作者能繼續寫作。

### 〈關於睡衣的安息方式〉

徐：我覺得這是個故事性、完整度都蠻好的作品。作為一首現代詩，我非常喜歡它這樣子的語言，尤其是第二段的一、二句十分打動我，喜歡到會想讀，甚至看到有點想掉眼淚。當然後面難免有些俗套的部分，因為睡衣其實是非常常見的意象，但佳句的部分力道蠻強的。

陳：這是我這批作品中最喜歡的兩首詩之一。第一是他的標題打動我，第二是詩中有幾個點是我們在這次文學獎較少見的。比如他在詩中會去用一些，對我來說較灰色、尖銳、平常也不太去用的字眼，例如：死、槍決、敗壞等。我不確定現在這個世代的年輕人，在掌握詩的語言的成熟度與大膽程度是如何。就我們 60 世代的作家來講，就會比較用大膽的字眼來寫作。這首詩包括節奏的掌握、長短句的運用都是我蠻激賞的。尤其他以睡衣的安息方式為題，讓整體詩意的想像空間很大，我個人非常喜歡這首詩。而在最後「沒有什麼，沒有關係」的部分，現代詩有時候就是言未必真，他所講的沒關係真的沒關係嗎？我覺得這裡要反推回到開頭，他說「再也無法穿你出門了」，到底有沒有關係？其實是很有關係的，我覺得這裡也是處理得很好的部分。

楊：我原本有考慮這首，但因為投票數是有限的，所以最後就沒有投。不過我支持這一首詩作。這首詩在長短句錯落、變化上是所有作品中最大的，也比較有詩的想像空間，也比較符和夏宇以降的創作風氣主流。我當初未選是覺得其寫法跟主題在文學獎很常出現。但畢竟我們三人的世代不同，剛聽兩位意見，我在想是不是這種寫法在我這個年代流行過，所以對它的新鮮感較低。我現在有點被說服，而且我也喜歡第二段的第一句，甚至可以成為另一個題目，我覺得這個作者的後續發展也是值得我們的期待。

## 三票作品討論

### 〈陽台演化論—致一顆恆星的殞滅〉

徐：我想還是要回到我認為詩的本質，也就是詩是精練的語言，而這首的篇幅是有長度的，作者的功力也很好，較無其他作品中內容寫長就會塌陷的問題。從他文字力道從頭到尾一致的表現就可看出他的語言技巧是相當承受的。而他的情節安排方面也不錯，那些打動我的句子都恰好被排在段落的最後一句，這樣的節奏拿捏相當厲害的。再來，如第一段的最後一句這樣簡短但有力的情感表達，我覺得真的很令人喜歡。真的要挑魚刺的部分，因為它的內容表現好，我反而對題目有一點意見。題目很長，對照它在作品裡的留白都做得很好，反而在題目的部分有點急了，揭示得太多了，這部分可以再拿捏。

楊：我完全贊成珮芬所講的，這個題目我也是有意見的。在全部的來稿中，他的題目是最長的，但就像珮芬剛才說的，題目講得太白了，但這個作者其實是很擅長把話藏起來，他在內文中其實藏了很多情節和想像，但題目為什麼會是這樣。而且這個題目也很奇怪，這個恆星跟內文的太陽和天空的黑暗有什麼關係嗎？我知道有可能是星系的概念。這整個題目讓我覺得有點可惜，認為這是一個小小的瑕疵，不過內文確實有令人佩服的地方，包括最後兩段「用這方陽台／述說黑暗中有著好眠的願景／你缺席了我的天空，你澆灌的水／流成我與陽台的語言」這幾個句子都很厲害，都讓我懷疑這是高中生嗎，太厲害了！這應該不是沒投過文學獎的作者，他幾乎都知道評審要什麼東西，可是這題目怎麼回事，我覺得有點疑惑。

陳：這一篇很妙，大概是我們三位最有共識的作品，包括題目的看法，我也不解為什麼要多出後面那個「致一顆恆星的殞落」，這個問題讓我在選這篇的時候有了點遲疑。他不光是弱掉了整首詩的份量，甚至模糊了詩中我們原本很激賞的意象，只因為要反覆推敲這個標題背後的意義。如果標題單純就是陽台演化論，那毫無疑問，我覺得他是所有作品中，對於內容、詩的意象、語言的掌握表現得最平均的作品，我們不太能挑出什麼缺點。這個作品有太多好過於我們原本想要的地方，整首詩讀到最後也許不需要去探討他所說的缺席到底是什麼，但缺席卻也是我覺得詩中唯一可以跟副標搭上一點點關係的詞。實際上，我認為那個副標如果直接刪掉，這樣的話會留給我們更大、更完美的想像空間。

### 決審投票

經逐篇討論，三位評審決定就 10 件進入決審的作品給分，最高 5 分，最低 0 分。結果如列表：

作品名稱	楊宗翰	徐珮芬	陳皓	總計	名次
黴菌	0	2	2	4	佳作
一座城	2	0	0	2	佳作
永恆	0	0	0	0	
花束	3	1	3	7	佳作
黑紙	0	0	0	0	
站前地下道	5	4	1	10	第二名
關於睡衣的安息方式	1	3	4	8	第三名
陽台演化論—致一顆恆星的殞滅	4	5	5	14	第一名
從明天起	0	0	0	0	

黃花風鈴木—致青春	0	0	0	0	
-----------	---	---	---	---	--

主席宣布，本屆青少年新詩第一名為〈陽台演化論—致一顆恆星的殞滅〉，第二名為〈站前地下道〉，第三名為〈關於睡衣的安息方式〉，佳作為〈黴菌〉、〈一座城〉、〈花束〉。