

2022 年第 12 屆臺南文學獎 青少年散文組 評審會議紀錄

時間：2022 年 8 月 18 日（四）上午 10:00

地點：臺南市中西區南寧文學家

評審：宋怡慧、林達陽、陳雋弘

紀錄：謝欣珈

本屆參賽作品整體意見

本次青少年散文組初審 45 件作品，共有 22 件作品入圍，三票作品 5 篇，兩票作品 11 篇、一票作品 6 篇。委員們共同推舉林達陽委員為本次評審會議主席，主席先請各位委員分享這次文學獎評審的觀察與評審標準。

宋怡慧（宋）：身為教學現場的老師看到進入第二階段的名單有：十到十五位的名額時，先挑出前十名的作品，另外五位就挑出創作類型比較獨特、有個人風格的作品，有鼓勵的涵義，讓進入第二階段的作品有實驗性與思考性的作品。看到入選名單發現：三位評審對於好散文的共識很接近，青少年在文學創作上不只作品題材要有創意，也期待在文學藝術筆法上，呈現這個世帶書寫的新意與敘說的驚喜。

陳雋弘（陳）：我在看散文時的標準是，散文要有很明顯的「我」的存在，真摯誠懇、想要溝通的「我」。這次的作品有些是作文式的寫法，對文學獎來說就不是特別適合。另外「我」呈現得太私密個人，我覺得是另一種極端，變成只剩下情緒與很抽象的情感，反而讓我無法進入他的情緒裡。留下來的作品我看到比較特別的是，我發現許多較理性的散文書寫，很特別。比如談到死亡、孤獨，傳統認為散文好像是比較情感、浪漫，但這次有些理性的書寫我很喜歡。另外有些關注議題的作品認為還不錯，作者從一個青少年的角度去思索我認為蠻特別的。

林達陽（林）：我對這批文章的想法與觀察跟兩位老師差不多，另外我覺得青少年組是比較競爭的場域，因為學校中也有文學獎，學生每年都會保留最好的稿件去投最想投的文學獎，我覺得在徵稿上相對比較辛苦。這次收到大多數稿件都還有一種初生之犢的嘗試，熟練或穩定的作品比較少，這也增加評審的困難度，因為各自有些地方能有更好的表現；但另一方面可以真實的看見 15-18 歲的青少年怎麼看待這些事件。有點可惜的是有些作品可能太想迎合「臺南文學獎」，刻意歌詠這座城市，但臺南應該是一個複雜多層次的地域，但他們都傾向歌詠描述臺南的美好是有些可惜的。偶爾有幾篇顯露出他對臺南複雜的感覺，讓人眼睛一亮。另一方面我們會很期待直接回應疫情、烏俄戰爭等時事議題，各種這個世代正在經歷的事件，相較之下這類作品比較少，可能跟青少年的情境無法每年寫非常多篇作品有關。整體來講寫自己個人感受、成長小故事的比例還是比較高。

一票作品討論

宋：我常思考青少年與母土的關係，對於自己生長的地方是否有特別關注抑或是投入更多書寫的情感。因而，從中挑出一篇歌詠臺南主題的〈穿梭臺南〉。〈嗜甜〉則是試圖從自己感官去書寫對於自己隱喻指涉的情懷，個人覺得嘗試性值得鼓勵，雖然文章書寫的技巧和意象的連結，沒有這麼成熟，我覺得願意嘗試是值得鼓勵的。從「嗜甜」出發是蠻好的視角。若從站在鼓勵學生創作的立場，我想要將入選篇數增至 15 個名額來討論。

〈隴中籠〉就是青少年寫自己的成長問題，他試圖要從升學、友誼、情感的困境來書寫，雖然從題目大致能推論他想要處理從自我探問去爬梳成長意義，不過，作者在內容新意上較不足，模仿的斧痕仍能窺見一二。

〈候鳥歸來〉作者用候鳥意象去連結天地萬物、四時的遞嬗與內心連結的感受。我覺得青少年都很努力想透過文字被看見自己內在的聲音與思維，這幾篇都是在十篇挑完之後，內心仍有點不捨的遺珠們，但不堅持要進入入選作品討論。

陳：我選〈與孤獨為友〉是因為這篇比較少在散文類型看到，這篇有種蒙田的風格，寫一個日常生活跟自己對話，我還蠻喜歡這一篇，寫孤獨的題材中我覺得〈那天，我看著它凋謝〉更深刻、寫得更好，所以我沒有堅持這一篇。

二票作品討論

〈陶娃〉

陳：整體來講本篇處理情感上的告別，寫得平淡自然，作者把陶娃破碎重新黏貼，最後拋棄陶娃，選擇更親近的親情，陶娃變成隱喻或象徵。這個領悟在倒數第三段：「陶娃十分重要，但家人更重要。」最後他做出取捨，整體四平八穩。

林：我覺得文字和整篇方向感蠻好的，很清楚自己要幹嘛。但是最後的領悟有點突然。倒數第二段「恍惚間戀人好像消失」，我覺得「為了往正向走而往正向走」，作文的斧痕還是比較深。文字成熟選得題材也蠻好的，對我來說是好壞參半的作品。

〈阿勃勒上的飛鳥〉

宋：我個人蠻喜歡這篇，藉由一個意象寫生活中重要的觀察。文本中很自然的把自己跟樹做很多生命情節跟共感，我覺得很不容易，青少年比較少想要跟樹、大自然說話。當然文中還是有一些太刻意、不這麼自然的意象連結，因此，導致他的文章顯得有些敘寫跳躍不清。作者的經驗和我小時候喜歡和樹木、花朵說話的情景描繪頗有共感。

林：這篇敘述者的聲音與形象與胡思亂想還蠻迷人的，快樂是自得其樂也不用

跟人家分享，我覺得很吸引人，文中的描寫是正值青春才有的某種特殊口氣，情感真切，是兩票中是我比較喜歡的幾篇之一。但缺點是實在太破碎、太跳躍，鳥的種類也有些多。

宋：他有太多想要寫的思緒，文句與段意間的承接得不夠流暢。

林：可能作者想真誠的把他想到的、看到的所有鳥類都寫進來，覺得有點可惜，他的思考與眼睛是蠻動人的，我從中看到以後可以成為很好的藝文工作者的質地。我挑他是喜歡作者、敘事者的形象多過文章。

陳：我的評語就是混亂、破碎，這個內容〈苦棟，苦戀〉就比較好，他的確是跳來跳去的。然後把自己比喻成鳥，但是又比喻成太多隻，會讓人很混亂。

〈青春是痛的一痛與青春〉

林：切入點不錯，從青春的痛專心寫痛覺，蠻有意思，但拖到第二頁開始太浮泛，沒有寫到更深入的東西。有幾個比喻還蠻喜歡，整體來講不夠具體，如果中間有具體的事件或人物、某一種清楚的知覺，可能會讓整篇變得比較好理解，現在就是青春哀傷的 PLUS 版本，讀到後面無法完全進入。對我來講是選了一個很好的切入點，但不夠具體。

宋：我覺得這篇很抽象的想要傳遞對於青春疼痛的內在感受，但文本讀來出現的問題是只有感受，沒有故事、事件去串接。第二頁之後，文字邏輯很難再繼續發展開來，敘寫影響力跟感受的串連顯得破碎，比較可惜。不過，文中有幾句自我對話跟療傷的句子，真的蠻觸動我，但整體文章結構上不算是很完整的作品。

陳：這就是我說的另一個極端，太沉陷在自己的情緒，沒有事件聚焦，不斷的在情感有點無法進入，像是自言自語。我對題目很有意見「青春是痛的」又接「痛與青春」？可以不用副標。總之這篇我覺得情感太過氾濫。

〈貼紙盒子〉

陳：我這次挑選作品都比較日常生活、平淡真摯，因為我覺得寫作的起步很重要，我不希望花腔太多，我希望他們把自己生活中的每個經驗、感覺寫好，自然就會動人。這篇文章寫作者去看病，把一個貼紙收集成盒子，這個寫法跟〈陶娃〉很像，用具體的小東西去隱喻某段人生經驗，這篇也是四平八穩，但我覺得這篇寫得比〈陶娃〉好，篇幅多一倍，發展更細膩完整。

林：我的看法跟雋弘接近，作者寫成長中很努力想長大，卻因為身高的關係要反覆就診，這是一個說特殊也不太特殊、說完全不特殊倒也稱不上，對他的成長經驗是一個重要的刺點，裡面講到視線往下移，打針很痛連結貼在手上的貼紙有種守護好什麼東西的成就感。一方面我覺得視角切換蠻好的，另一方面覺得僅是描述貼紙而已，是不是可以描寫更多一點？我覺得這個地方如果能再把核心的東西講重一點可能會更好，但也可以理解這篇作者應該是國中生，能把故事講清楚就蠻好的，期待作者長大一點經歷更多事情之後能夠更好的展示。

宋：在書寫小事卻能展現日常真摯面的部份我真的蠻喜歡的，但，我也認為他的處理可以更深刻連結貼紙盒子和自己的創作核心的關係，題目的選擇很有吸睛感，讓讀者產生一種閱讀的期待，有點可惜的是作者沒有深入擴及書寫的範疇。

〈記憶的旋律〉

陳：我記得作者寫鋼琴，藉由一段自己跟鋼琴、母親表達一個和解的過程。我覺得這篇只是可以，但讀來較為平淡，結構完整的部分比較像作文，並沒有特別亮眼。然後我發現許多文學獎作品都有錯字，來參加文學獎的作品最好避免並多檢查。

林：這篇很有實感，是有點老套的成長故事。文中寫合唱的地方原本以為會有一些有意思的東西，後來也是一個常見的轉折，我覺得沒辦法擺到非常前面的原因也是和解來得很突然，現實有這麼好就好了。偶爾會突然有點出戲的不真實，可能受作文寫作影響蠻大的，認為寫作必須有一個領悟、一個正向的人生感懷，如果把這些元素拿掉也許會有很厲害的結語。

宋：從小，我也有學琴的經驗，寫作與練琴、創作都會產生孤獨感，還有嘗試突破要躍遷的門檻。與讀者的共感經驗連結，作者沒有陳述出來比較可惜。談親人和解是很多青少年很常出現的書寫題材，其實和解的細節要寫的動人沒有這麼容易，作者在描寫細節上跳躍得太迅速。

林：去年有一篇寫畫畫得獎就寫得很好。作者寫畫金魚，他家門口有一缸金魚會浮沉，比喻自己在人前人後的狀態，佈局得很漂亮，這篇就比較像把事情記下來。

〈女兒牆〉

宋：我個人蠻喜歡這篇散文，寫得是很小的事，和我的童年經驗有些微的相似性。女性與女性之間很細微的相處、對待，在書寫的篇幅上似乎太少，導致情感的處理，讓我很難接續起前後情緒。作者企圖想書寫跟家人間的互動感，家人之間爭執帶來心理的影響，這部分家人之間的敘寫部分蠻觸動我，結束卻顯得匆促。

陳：這篇蠻細膩的，事件清楚的寫母親離去後形成的爭執，但結束太倉促，有頭重腳輕的感覺，不過描寫得蠻細膩的。

林：這是一個對青少年來講很沈重的議題，作者沒有寫到很耽溺，或者像其他作品沈浸在自己視角裡的情緒裡面，仍有一些客觀事件的描述。在客觀事件與自己內心的敘述也蠻流暢的，但是結尾不太知道作者希望帶到哪裡，另外作者與題目的關聯是什麼？好像沒有鋪陳完。

〈小葫蘆〉

宋：這次入選作品中，書寫小物品連結自身生活的作品，我覺得都很貼近他們真實的生活。感覺是平凡地在看待這個世界，但讀起來很真誠自然。小葫蘆寫外公、家人，打開記憶娓娓道來，緩緩帶我走入他的生活裡，不過，結語過於簡單平淡。這是一篇平實的散文，平凡地娓娓道來小葫蘆以及自己的生命故事。

陳：我選他也是因為就是一段很平實的生活經驗。我還是覺得這個年紀對創作有興趣的人這個題材比較適合。這個年紀要去關心大的社會議題也沒有辦法寫得太深刻，比較好的方法就是從這邊開始寫。但是這種寫法又會有一個問題是又不夠深刻，平平淡淡的而已，你只能說就是平實、四平八穩，就是一篇平實的作品，這兩篇我覺得〈女兒牆〉的文筆比較好。

林：我覺得這次講小故事的作品，決勝點都是收尾收得好不好，我覺得〈小葫蘆〉收得比較平、算是安全的收尾，所以最後我就沒有投這篇。

〈疫情下我所領悟的孤獨〉

陳：這就是我說比較理性思考的散文。我還蠻喜歡這類的散文，因為我覺得比較少見。作者寫疫情中的生活，去思考孤獨這件事，我覺得還不錯。可是剛剛有一篇〈與孤獨為友〉也是寫孤獨的主題，相較之下我比較喜歡〈與孤獨為友〉讀起來有一種特別的、蒙田的味道，自得其樂地思索一件看似瑣碎，但是作者在日常中領悟到的東西，但我覺得這篇就比較表面。

林：我覺得〈與孤獨為友〉作者寫得很乾淨，很專心在寫他跟孤獨這件事的關係。〈疫情下我所領悟的孤獨〉寫比較大，有些是受作文要言例事例的影響。我因為疫情、題材而挑它，整體來講中規中矩，沒有真的不行的內容。

宋：我覺得作者書寫題材比較特別，從文中敘寫，可以看出他很關注這幾年來疫情下，自己生活的體悟。作者的作品好像在書寫作文，有時候，投稿文學獎四平八穩的結構，反而不是一個很大的優勢。題材關照面向比較廣泛，不過，要掌握的精準相形地也困難。

〈安·慰〉

宋：我很喜歡這篇以社會議題為主的題材，很少有人可以連結歷史事件、個人感受跟慰安婦這個主題，又能串連到臺南地景，雖然刻意串接地景變成他書寫的問題。作者的觀察視角蘊含機趣的觀察。雖然，要處理一個這樣大的主題有些棘手，但在青少年這個年紀我個人認為他的內容算挺好的。

陳：這次社會議題我有兩篇覺得很不錯，一篇是慰安婦，另一篇就是我們都有選的〈無家者〉，〈無家者〉寫得好很多。〈安·慰〉先寫東、西方的慰安婦，又扣到自己的年紀，我覺得中間都處理得很好，但前面用搭公車去包裝、框架出這樣的內容有點老派，我認為前面可以整個拿掉。

宋：因為老師都會這樣教導要跟作家學習，營造一個氛圍、場域感。這個孩子

也是一個乖小孩，所以我才說他有點心機地套入一些寫作公式。

林：前三段對不對？

陳：對，我還想說作者到底要寫什麼？又有赤崁樓、又有紅樹林，慢慢才看出來原來要寫慰安婦。而且這個議題很大，我覺得這個篇幅不足以處理。

林：從高中生的角度去看這件事情應該要有很強烈的憤怒或無能為力，但我沒有從中讀到，我覺得作者只是使用這個符號而已。

〈刀子嘴，豆腐心〉

陳：他寫奶奶跟姨婆鬥嘴的事件細節，我覺得寫法和〈女兒牆〉有點像，能把事件做比較細膩的處理，但結尾太潦草，情感無法真的很動人。我發現這次參賽者有個寫作的習慣，就是媽媽不直接講媽媽、奶奶不直接講奶奶，都喜歡用「他」，「他」扯開喉嚨、「他」是誰什麼的，直接就寫媽媽就好了卻都用「他」，好像要營造一種距離感，有種疏離、「我是孤獨的」那種感覺。我覺得這是一種文藝腔，寫法不太健康，好像是一個人年紀很大在回憶過往的感覺。

林：我覺得講小故事的作品中，這篇是我喜歡的其中之一。他把兩個老人家中間夾著的小孩，以及人情世故、情境講得還不錯。有些地方有點渲染過度，但還在我會喜歡的脈絡上。兩個角色也蠻立體，我覺得在這麼短的篇幅能做到這件事很厲害。

宋：我喜歡他以自己視角觀察家中奶奶和姨婆的關係，故事情節的鋪陳、角色形塑都有蠻具有特色。

〈圓心憶時代〉

宋：這篇寫的是 228 事件，就像雋弘說的，他們都很喜歡寫自己與議題之間，搭襯地景。這篇試圖要理性陳述自己對一個事件的連結跟看法，比較可惜的是他最後的處理與描寫，並沒有讓我感覺處理得太精緻，無法讓自己走入他對事件本身，真正的核心概念，這是比較可惜的地方。

林：我挑這篇是與臺南地景有關的主題，這篇是我覺得細節、段落、句子最厲害的，只看段落或句子寫得非常好，但段落和段落之間就是作者想去哪裡就去哪裡，但我對這種作品都很有同理心，因為我以前也是這樣，不過還是覺得要是能梳理滑順一點會更好。文中幾個核心概念，比如講圓心連結到彈孔，連結到圓的意象蠻有想法的。收尾雖然有點老派，但是流暢清楚、整體講話口氣大方，我還蠻喜歡的。

陳：我沒挑這篇是覺得敘述得太亂，作者其實要藉二二八湯德章去引起一連串的聯想，我覺得應該把前後對調，因為作者知道主題、中心事件是什麼，但是讀者不知道，會覺得不知所云、很混亂。所以這種題材一定要先把事件交代出來，再去跳躍描寫。這篇結構太混亂、題目太抽象，讓人捉摸不到。

三票作品討論

〈苦棟，苦戀〉

陳：這篇給人《擊壤歌》的感覺。我覺得比較特別的是作者認為樹不是綠意盎然，是充滿坑疤的枯木，後來竟然發現其實樹只是過自己的日子，活得好好的，原來只有他自己在想得太多而掙扎。我覺得這篇不斷在翻新對自我的認識，我覺得這是寫得最好的地方。但第二頁對話突然加進了「我有辦法向前嗎？什麼時候開始的？這樣的狀態不累嗎？」等等，讓整體結構有點垮掉，因為前面都蠻緊湊的，這篇不管是文筆還是小事件、小心情都寫得很好，我覺得還不錯。

宋：我個人很喜歡作者設定的題目，透過苦棟樹書寫自己這個年紀一些看起來好像很小的事，例如，成長的問題、遠距教學等，透過苦棟看到作者面對成長的歷程，其實就是和苦棟樹的連結，利用不斷的對話，進而不斷的探索自己，透過書寫可以越來越清晰自己是誰，呈現得書寫層次感也頗具吸引力。有些句子就像雋弘說的非常有質感，讓人印象深刻。同時，我也贊同跟雋弘的說法，那段對話是不是可以刪除，讓文章整體的質感可以維持更高？突然出現這樣的對話，是不是因為會考的壓力帶來的痛苦，讓他不得不把這個記憶搬出來自我療傷？如果，對話能更接近作者前後書寫的文氣，那麼，其實對話敘寫也可以是很加分的。原則上，這篇敘寫的模式我是喜歡的，而且作者能把青少年日常瑣事與心事融入文中，我覺得很棒。

林：這篇最大的優點如雋弘講的「轉折的領悟」或感觸都處理得蠻出色。起初我看題目想說又有人失戀，後來發現從頭到尾沒有提過，但能談得更深刻、更關注人的主體性，以及怎麼看待這件事，我覺得都寫得很好。中間比較鬆散的地方我還可以接受，當然也許有更好的處理方式。我覺得這就是一種非常動漫式的，主人翁在拯救世界前有的一個自我成長的 OS，我覺得在他的情境裡應該很合理。我的意思不是他受動漫影響，這些青少年受到各種文本影響，就是這樣想事情的。另外作者一定程度去回應疫情這點蠻讓我喜歡的，第一頁下半段講到遠距教學，我覺得這是很難得的事情。

〈那天，我看著它凋謝〉

陳：這篇我很喜歡，我的第一名、文筆最好的一篇，比如：「玄動的光點捲入他的影子」已經像詩的寫法；「盞盞紙蓮花在他身上綻放」等等。我剛開始甚至有點懷疑是不是親筆，因為像「我們的身渺小得可怕，彷彿他只是死亡的一口換氣」這個年紀對死亡會有這麼深刻的感覺？我不確定。主題書寫死亡很深刻，文筆又好，我很喜歡。

宋：青少年要處理生活瑣事和內心安頓這個題材是容易的，或是自己跟家人和解這件事也是常見的。但這篇格外突出的是，作者試圖要處理不容易書寫的題材——年輕的生命如何看待「凋謝」這個意象。從一個細微的「凋謝」觀察，到「人的凋謝」連結，文學的手法很精巧成熟。不管在意象配搭，或者是對於主題敘寫，利用文句的畫龍點睛，都讓我覺得「哇！現在年輕人超強，可以寫

出這麼精煉的文字！」。最後一段我也覺得內心深深被觸動了。初看題目感覺會蒼茫、沈重的感覺，但是最後一段讀完，卻深陷文藝青年在看待生死議題，給予自己很好的省思。

林：這篇也是我的第一名，和別篇不在同一個 LEVEL，差距頗大。文字的理解不管對死亡還是中間的交代都非常好。說去科博館「四個字就硬生生把所有人關在其中，四周的一切對我而言突然變得好窄好窄」，感知能力非常厲害。還有死亡比喻成鐵絲。裡面有個我覺得是真實這個年紀的感覺，就是小時候看到阿祖的喪禮，不在意阿祖，只在意自己有一天會變那樣，作者同時保留小孩的視角，很聰明，走在年齡前面非常多。收尾收得非常節制，當然也許能更節制一點，但我覺得已經是這個年紀不可多得的作品。

〈歸去，吻仔魚〉

陳：我本來沒有挑這篇，因為這是散文組，我覺得這是詩的寫法。像〈阿勃勒上的飛鳥〉我們知道作者把自己比喻成鳥，比喻關係很清楚，那是散文；但這一篇作者真的把自己當作大海跟魚，這種隱喻關係就是詩的，而且跳躍、破碎，大量把自己視為大海洶湧翻滾。不管結構還是句子表達，連自我認定我都覺得比較接近詩，我因此懷疑它是不是一篇散文。但撇開不講寫得也蠻好，不過也有點太破碎，但以詩的標準來說破碎是正常的，以散文的標準來說不那麼恰當。另外作者犯了我的大禁忌，第三段有一個非常嚴重的錯字「封台」，說風颱字也不對，所以我覺得他可能沒有挑字直接寫出來，但已經影響到句意了。撇開不談我覺得這篇文筆很好有才氣，但作者自己可能還沒辦法控制好。

宋：這篇本身題材新穎，過往創作陸地思維的作品很多，突然有一個青少年走入大海的視角，讓我蠻驚喜且開心的。我喜歡他描述海的景致、景物，有些句子傳遞的感受相當深刻。當然有才情的作者在創作時，會很想寫自己想寫的感覺、自己眼睛看到的東西，但沒有辦法好好處理成一篇脈絡分明的文章，讓文氣讀來能一氣呵成，段落間的連貫是有層層支架的，讓讀者會有些邏輯錯亂的部分。

林：作品起頭比喻就很厲害，一路厲害到尾，有點像雋弘講的，才氣逼人也逼他，被才氣拎著走，對於想講事情的控制力沒有非常好。錯字很多而且都蠻離譜的，是非常亢奮的情況下打出的文章。但我覺得這種很棒，因為他會長大，我會傾向多鼓勵一點。這篇作為散文來說不是一篇非常好的散文，但是很好的創作者與作品。

〈無家者〉

陳：這篇是這次寫社會議題中最完整的一篇，寫得不過度、也有細節，事件也很清楚很細膩，文筆也好，我覺得蠻值得鼓勵的。這篇是我的前三名，我覺得很不錯，而且作者沒有想要製造某一種寫社會議題會想要有的道德判斷，這種判斷會講的很煽情，但這篇並不煽情。只是最後「走出冷氣房笑出了聲音」，我不知道他為什麼笑出來。整體來說這篇寫得恰到好處，這點很難得。

宋：這篇是寫青少年觀察社會議題，甚至是「想要跟社會有比較深的連結性」的題材中，處理得很好的一篇。在敘事口吻、描述細節，真的頗有電影畫面感。蠻客觀理性地描述他所見的人、事、時、地、物，在細節上有細膩的陳述，卻沒有要主觀引導甚麼情緒，這是很特別又精準的筆觸。整體敘寫的調理、邏輯，與文采的配搭也不會太過度，恰到好處，能夠在道理陳述上說服人。有時候，年輕人說理過度就會有點討厭，或是老派，可是作者沒有犯這個錯。但我也跟雋弘一樣在看「笑出聲」到底是什麼意思？是不是一種文藝腔？文藝少男少女是不是會想說「我就是這樣，我不要平凡的無趣的作結語？」但，這裡也是我在閱讀時的「隔」，讓我得再思考一下，卻無法臆測作者到底要跟我談什麼冰山以下的情緒嗎？

陳：他想要寫出一種瀟灑的感覺。

林：我覺得寫社會現象這篇最好。我的評語寫「細膩精確但收尾令人困惑」，我覺得最後要指的東西還可以再精確一點。另外有一個點，我也不太確定作者為什麼要用第三人稱然後第一人稱的視角？這個選擇應該有很大的發揮空間，但好像沒有使用。其他的細節都很好，對細節的觀察都蠻讓人進入的。

〈行李箱〉

陳：這篇是我排比較後面的，只是這五篇我們的交集變成三票。因為題材跟〈疫情下我所領悟的孤獨〉、〈與孤獨為友〉都非常接近。用行李箱做一個隱喻，但是我覺得沒有結合得非常自然，有點跳躍、斷裂。

宋：我覺得作者想要寫行李箱再去寫一些事件、寫自己的生命，企圖把這些複雜的內外連結進行處理，當然有些地方還是沒有處理得當，但我覺得嘗試的實驗性是很讓我覺得驚喜的。我也觀察到作者寫了「參考書」，一直在思考參考書這件事，我有點困惑，這和行李箱有什麼特別關係？不過，作者喃喃自語的書寫，想要呈現行李箱的意象、細微的動作，營造出來的文章氛圍感還不錯。

陳：我覺得這篇有點囉唆。

林：我覺得缺點很明顯就是跳接，想到什麼寫什麼，也不是每次比喻都很準。在讀的過程中不斷讓我覺得快不行了，但是突然又有一個很厲害的東西把我拉回來，厲害了一下子又會忍不住想問作者想去哪裡？現在想講些什麼？然後又會有一個厲害的東西跑出來。其實有些很好的想法與句子：「有沒有小石頭立刻就感覺得出來」、「彷彿揭露本身是沒有聲音的」、「公車的顏色編碼、火車站前的圓環都是我繞著走也走不出去的。」這些小小的地方也沒講什麼，但是語氣蠻動人的。只是行李箱的核心比喻沒有貫穿，我也是喜歡作者的才氣多過文章。

進行投票

經由評審們討論後，決定納入一票作品，以第一名 6 分、第二名 5 分.....，依此類推依序遞減給分，結果如列表：

作品名稱	林達陽	宋怡慧	陳雋弘	總得分
苦棟，苦戀	4	5	4	13
那天，我看著它凋謝	6	6	6	18
阿勃勒上的飛鳥	1			1
與孤獨為友			3	3
歸去，吻仔魚	5	3	2	10
無家者	3	4	5	12
刀子嘴，豆腐心		2	1	3
行李箱		1		1
圓心憶時代	2			2

經評審討論後決議，〈那天，我看著它凋謝〉為第一名，〈苦棟，苦戀〉為第二名，〈無家者〉為第三名，〈歸去，吻仔魚〉為佳作。接續討論另兩名佳作。

陳：佳作差很多。

林：佳作一跟佳作二差了快十分。

陳：前三名共識蠻高的。

林：大家都同意吧，前三名。第一名是〈那天，我看著它凋謝〉、第二名是〈苦棟，苦戀〉、第三名是〈無家者〉。佳作呢？〈歸去，吻仔魚〉確定佳作，剩下的要直接按照分數嗎？還是再討論？這些都是一票的結果吧？

工作人員：〈刀子嘴，豆腐心〉一位老師給兩分，一位老師給一分。

林：那就給他吧。

陳：同意。

宋：同意。

工作人員：再來就都是只有一位老師給分。

林：大家覺得要按照分數嗎？還是要再投一次？

陳：還是給一開始我們都有共識的〈行李箱〉？

宋：對，我也覺得給〈行李箱〉。

林：那最後一位佳作就是〈行李箱〉。

經評審討論後決議，〈刀子嘴，豆腐心〉、〈行李箱〉為佳作。

2022 年臺南文學獎青少年散文組獲獎名次如下：

第一名--〈那天，我看著它凋謝〉

第二名--〈苦棟，苦戀〉

第三名--〈無家者〉

佳作--〈歸去，吻仔魚〉

佳作--〈刀子嘴，豆腐心〉

佳作--〈行李箱〉