

第十一屆臺南文學獎【兒童文學組】會議記錄

時間：2021 年 9 月 8 日 下午 2 時

地點：南寧文學家

出席委員：王文華老師、孫心瑜老師、管家琪老師

紀錄：謝旻恩

本屆兒童文學組總收件數為 45 件，其中 23 篇入選複決選。獲得 1 票的作品共 17 篇，2 票的共 6 篇。作品得票數如表列：

2 票	〈骰子決定〉(王文華、孫心瑜)、〈啟程吧!航向天之邊〉(王文華、管家琪)、〈刺蝟王子與水母公主〉(王文華、孫心瑜)、〈山大王阿奇〉(孫心瑜、管家琪)、〈分享破布子〉(王文華、管家琪)、〈第九百九十九〉(王文華、孫心瑜)
1 票	〈香貝和香殼〉(管家琪)、〈九九二零號電池〉(管家琪)、〈女孩與小蟋蟀〉(管家琪)、〈尋找土狗烏嚕嚕〉(孫心瑜)、〈秘密基地〉(管家琪)、〈世界上最美麗的衣服〉(王文華)、〈湯姆咪咪〉(管家琪)、〈紅岩山的獅子〉(孫心瑜)、〈騙子神〉(王文華)、〈奇雞事件〉(孫心瑜)、〈「暗針傷人」事件〉(管家琪)、〈鳳凰開口了〉(孫心瑜)、〈烏鴉嘴和矛盾咒〉(王文華)、〈明珠〉(管家琪)、〈劍獅「皓月」的新任務--夜間保母〉(孫心瑜)、〈七彩葉〉(王文華)、〈奇妙的大自然〉(孫心瑜)

委員共同推舉孫心瑜老師為本次評審會議主席。

■ 本屆作品特色及評審標準

孫心瑜老師：在最初的挑選狀況，共有 6 篇兩票的作品、17 篇一票作品、並無三票的作品。

管家琪老師：由於本次入選作品含括生活描寫與童話故事的主題，方向多，我建議大家先說明並溝通評選的標準，隨後看是否要為自己投的一票作品拉票，最後針對兩票以上的作品來討論並投票。

王文華老師：我的標準是作品需有童趣、情節、創新、文句文學性、故事的邏輯合理性，有些入選的故事邏輯不通沒有說服性，因此就放棄了。

管家琪老師：當時我有和主辦單位再次確認主題，只要與兒童文學相關即可，

所以我這邊主要兩個標準：故事要講的生動、要有童趣，也希望有新意。大家的標準應該差不多。

孫心瑜老師：我也認同兩位的標準，另外本次作品有許多融入在地元素，但有些十分刻意。由於我過去是評選圖文作品，這次是第一次評論文字，所以我應該是以平民的觀點出發，最後也針對兩位老師挑選的作品綜合進行參考。

經委員討論，各自選出想要爭取票數的 1 票作品，其餘放棄不進入最後決選。

■ 作品逐篇討論

1 票作品

〈香貝與香殼〉

管家琪老師：我想特別提出這篇〈香貝與香殼〉。這篇在 45 篇作品裡是十分流暢的作品，另外也用可愛的方式呼應少子化的元素。

王文華老師：這篇的問題是寫作能力，像是一位旁觀者在講故事，沒有深刻的部分。確實構思的主題可以，但如牙仙出現的橋段，可以看到後期情節推演功力不夠，我給他的分數不高。

管家琪老師：不過我覺得這篇不比跟其他六篇得兩票的作品來的差。

孫心瑜老師：或是我們也先針對這六篇討論一下。

〈奇妙大自然〉

王文華老師：我想另外提出這篇，雖然我當初沒有投，如果大家覺得〈分享破布子〉的寫法可以，這篇似乎也是可以接受的。他的寫法雖然有些跳 TONE，但很新鮮。講述小孩在上課過程裡，遊歷臺灣一圈，裡面還穿插老師出題的插曲、大自然互動的巧思。另外若不以故事結構作評分標準，細讀文句功力不錯。

管家琪老師：我當初沒有選，這篇文章結構像是教材使用的故事。

王文華老師：雖然像是教材使用，但裡面有許多巧思。整體仍有豐富的想像力在。

管家琪老師：我也認同，那我們也將此篇放入來作決選。

孫心瑜老師：同意。

2 票作品

〈骰子決定〉

王文華老師：我先來說這篇，這是一個在地的穿越故事。情節相對平淡但有趣，文句文學性不高，劇情有些不合理，邏輯缺乏說服力，比如穿越過程，但從台江公園西拉雅族等在地出發，讚許作者付出心血對在地文化進行考察與創作。乍讀不易消化，不過第二次閱讀時有把整個故事的劇情與主旨串起來。並非我心目中的第一名，但與其他故事相比在故事流暢度、情節趣味度是不錯的。

管家琪老師：我剛好認為不夠流暢，我沒有投的原因是我認為童話故事或穿越性的故事，不能太一廂情願。以臺灣 400 年前作為背景，孩子與骰子相遇的劇情和角色們對此事件的反應便不是十分合理，好比是作者以自己的立場概念出發在講故事，但卻不是以這個角色該有的定位出發來寫故事，使得閱讀起來十分出戲。

孫心瑜老師：如同在呼應遊戲世代年輕人的思維，穿越像是韓劇的概念。我覺得我會從他帶給我的畫面去想，這篇具有圖像的畫面，不過當初並未多思故事邏輯性的問題，但故事本身是有趣的。

〈啟程吧航向天之邊〉

王文華老師：作者的企圖性很高，這篇故事想說送王船的習俗，又要經營新的角色與精靈，其中要在有限的篇幅經營立體角色並不容易，一些角色轉變的說服性不夠。另外作品中提到許多習俗與文化，他預設讀者都知道，卻使我在閱讀上較難理解，不該這樣處理。另外與〈骰子決定〉比，本篇在民俗書寫上更豐富，但閱讀起來很生硬，若作者這部份有較大篇幅，應該會有更好的展現。

管家琪老師：此篇寫得很吃力，讓閱讀不容易。但這篇相對其他 45 篇作品來說在民俗敘述上是相對完整的，場景很大，雖功力還不夠足，但很用心。

孫心瑜老師：這篇讓我閱讀起來太吃力了，太多難以消化的名詞，看到兩位老師都有選這篇，再重新看過，內容還算蠻有意思的。

〈刺蝟王子與水母公主〉

管家琪老師：故事核心有些老調空泛：羅密歐與茱麗葉的架構，兩個為首族群的互相仇視，故事精神只是如此。有放入疫情時事，但總體來說都太刻意了。

王文華老師：這篇適合給兒童閱讀，雖然中規中矩、故事簡單，但容易吸收，我在故事中認識什麼是細菌，我會看到簡單版羅密歐與茱麗葉的故事，純粹的正反合。在我評選的故事裡頭我打下安全的分數。題外話，細菌和病毒大小量級不同，細菌要用電子顯微鏡才能看到對方，故事在這個角色選配的基礎上不太合理。

孫心瑜老師：這篇很有畫面，但裡面說教的意味太強。這篇我覺得是可以和〈骰子決定〉的票數做交換的。

〈山大王阿奇〉

王文華老師：這篇的故事內容有些不合理，比如山上的動物到底知不知道誰是大王，角色間的認知不一致。此篇有許多設定未完善之處，故事邏輯不清楚，讓我很難認同他。這篇似乎在呼應與翻轉動物農莊的情節，但許多內容講得太不清楚了。

管家琪老師：我覺得他要講的宗旨是不要過度自我中心，確實許多設定不夠完善，但故事想表達的內容有傳達出來，還算可以接受。這篇是我二讀後才填寫上去的。

孫心瑜老師：我有選這篇，但這篇確實有邏輯上的問題，我也是在二讀後才再選出此篇。

〈分享破布子〉

王文華老師：其實我給這篇的分數最高，是我心目中的前三名，有童年的童趣在裡頭，行為與想法也接近小孩。書寫不會很用力，很自然、閱讀起來很舒服，情節雖然不多，如同優美的課文。雖然並非故事類。

管家琪老師：結尾不會俗套十分清新，這也是我 45 篇心目中最好的作品，在各方面的表現都是中上等的佳作。畫面感很強，雖然故事性不強，但是主線很明確，讀起來很舒服。其他的故事都太說教了，而這篇處理道理的方式就很好。

孫心瑜老師：這篇我很喜歡，很適合畫成繪本。由於故事性稍微平淡些，所以一開始並未入選，但二讀過後也覺得內容不錯。

〈第九百九十九〉

管家琪老師：這篇我沒有選，它讓我讀得很累。我的標準認為童話應該將邏輯設定的嚴謹，故事才講得通。不過重讀後，肯定比〈刺蝟王子與水母公主〉那篇來得好。

王文華老師：我反而給這篇分數很高，這篇比〈啟程吧航向天之邊〉、〈刺蝟王子與水母公主〉來的構思更加嚴謹。故事從家門前的石板不見出發，小孩和龍開啟的冒險，我認為整體劇情交代還蠻合理的，是一個有臺灣鄉土味的童話。其中也參考許多安平巷弄的景觀融入故事。故事內容十分有趣、有說服性、文句書寫功力不錯。

孫心瑜老師：這種童話故事，與真實現實場景需要完全寫實嗎？

管、王：不完全，但主要是看作者設定的邏輯，劇情需要足夠說服人。

■ 第一輪投票：從 7 篇作品中選出前 5 名。

2 票〈香貝和香殼〉

1 票〈骰子決定〉

3 票〈啟程吧航向天之邊〉、〈分享破布子〉、〈奇妙的大自然〉、〈第九百九十九〉

孫心瑜老師：現在有 4 篇是 3 票，要選出首獎、優選、3 篇佳作。2 票的〈香貝和香殼〉與 1 票的〈骰子決定〉就直接列為佳作。另外 3 票的作品我們再來討論。

王文華老師：這四篇，我們針對心目中的 1、2、3、3 名來投票，選出首獎與優選。

■ 第二輪投票：以名次加總序位，最低者為序位第 1 名，次低者為第 2 名

- 3分〈分享破布子〉
- 7分〈第九百九十九〉
- 8分〈啟程吧航向天之邊〉
- 9分〈奇妙的大自然〉

■ **決審結果：**

首獎〈分享破布子〉

優選〈第九百九十九〉

佳作〈啟程吧航向天之邊〉、〈奇妙的大自然〉、〈香貝和香殼〉

- 散會：當日下午4時。