

2023 年第十三屆臺南文學獎 臺南出走日記組 評審會議紀錄

- 會議時間：2023 年 8 月 10 日（四）下午 2:00
- 會議地點：臺南市政府永華市政中心 6 樓北側 C 室
- 會議主席：王美霞（由評審委員互推）
- 評審委員：王美霞、黃崇凱、黃雅淳（依姓氏筆畫排序）
- 紀錄：文敏

本次臺南出走日記共收到 153 件合格作品，綜合評審委員王美霞、黃崇凱、黃雅淳意見，共計 22 件作品進入決賽會議，如表列。

兩票	〈尋獅〉(王美霞、黃雅淳) 〈走河〉(黃崇凱、黃雅淳)
一票	〈安平到成功〉(黃雅淳) 〈出走回家〉(黃崇凱) 〈名片〉(黃崇凱) 〈臺南出走日記(騎到了望月橋附近)〉(黃崇凱) 〈及時雨〉(黃雅淳) 〈旅人棲居所〉(黃雅淳) 〈走進安平〉(王美霞) 〈夏日轉運站〉(王美霞) 〈時流寄憶〉(黃崇凱) 〈臺南·家〉(王美霞) 〈出走臺南之後〉(黃雅淳) 〈臺南出走日記(記憶中的安平)〉(王美霞) 〈向前行〉(黃崇凱) 〈雨中遺跡〉(王美霞) 〈沒有聲音的紅色〉(黃崇凱) 〈消失影中人〉(黃崇凱) 〈歸來風景依舊〉(王美霞) 〈臺南出走日記——窗花雨〉(黃雅淳) 〈沉墜深海的三鯤鯓〉(黃雅淳) 〈臺南出走日記(為什麼總是安平呢)〉(王美霞)

本屆參賽作品決賽流程與意見

王美霞(王): 本次小短文，算是比較好評的品項。入選 22 篇，可以想見我們各位評審的想法或許不太一樣，觀點不同。好處是藉著彼此去看見自己沒有看見的作品的優點，避免遺珠之憾。我想一開始先說一下，什麼是作文與其本

質。我們觀點各異，重疊性不高，也意味著各有所長，我們可以談用什麼角度去選擇，第二輪提出自己覺得好的地方，藉由聆聽彼此意見談出共識，重複意見的兩篇〈尋獅〉（王美霞、黃雅淳）、〈走河〉（黃崇凱、黃雅淳）可以直接優選，其餘的我們由圈選的人先做一輪分享，我們一邊討論要刪去或留下。

黃崇凱（凱）：我認為兩位老師們都有選的可以先列入。

黃雅淳（淳）：我重複看引言，認為其實這個題目不是很好寫。引言隱藏了很多線索，既有遊記又有日記的味道，而時間設定上限定一天（日記），篇幅很短，引文時序有順有逆，因此端看創作者們要從一個哪一個時序延伸出去做續寫，因此我會想去瞭解作者們對篇幅時間的掌握與設計。有些作品同質性太高，造成審美疲勞，這類作品除非寫作技巧或結構設計很優秀，若太像純粹的地理導覽，那我會先刪除。作品必須要有情感，不能太刻意地去告訴我歷史與場景，有的文字很棒但太過掉書袋，少了小品文的從容感，因此掌控時間的跨幅與情感抒發的真切與否是我比較重視的部分。

作品討論

〈安平到成功〉

淳：我看見题目的巧思，「成功」語帶雙關。時間跨幅很短，聚焦在放榜的那天，開啟安平到成功的這段旅程。我以為他要帶著我一站站去走這段旅程，結果下半段最後才抓回標題，沒有回應一開始的「那天，從高鐵」的開頭。順時敘寫，文字還行，感覺到作者的年輕，整體四平八穩，主要是題目命名和內文扣合得不錯。但這篇我不堅持。

〈出走回家〉

凱：我看大量的稿件都在介紹某地景與場景，讓我覺得說，不見得作者對這些地景有感情，或許只是 Google 就鋪陳出來了。很多人會掉入耽溺的文字裡面，描述各式各樣的細節，反而感受不到真正的情感，不熟悉、沒把握才需要用文字幻象去修飾。一開始我都把這類的作品淘汰掉。但我很高興兩位老師有選比較偏這路的，以免我一竿子打翻整條船。我選的作品比較像是走偏鋒，比較怪。比如〈出走回家〉，這篇很能說明臺南當地人的心情，他在這地方長大，這地方也是島內觀光熱點，所以他看到外地人的心情是複雜的。等自己變成外地人回來，他才漸漸理解青春時所不理解的那些，這是我選擇的原因。我會挑選在佈局上面，非抒情路線，不特意介紹場景、人文歷史等，在有限的篇幅裡玩出花樣或傳遞出什麼樣的情緒。

〈名片〉

凱：比如這篇，丟了非常多關於臺灣文學的東西，這一看就知道是在對林瑞明老師說話，但老師已逝，因此他透過這樣的方式，間接表達對前輩作家的景仰，篇幅有限不可能面面俱到，但有打動我。不過我對我選的並沒有特別堅持。很多人對命題都想得太簡單，並沒有像雅淳老師提到的，要去思考時間過去了，那要如何適切地融入自己的作品。這是接龍，大家如何去解讀，也反映出他們如何思考這些面向。我不是很堅持保留這篇。

淳：我想問名片這篇，「我卻只能遞出一張名片」的表述是什麼？

凱：我想是他沒有機會認識老師，老師作為他年少時臺灣文學的啟蒙。老師有很多書都絕版了。

淳：我覺得這是很好玩也特別的寫法，他說他常常用名片當書籤，想拓展人際關係，名片在這裡是他的一個象徵或符碼，但我認為沒有表達的很清晰，所以最後這句話感覺稍弱，雖然用回文收束，但不夠有力、不夠充分。我很認同凱老師的選文準則，這篇選材題目都異於其他篇，我會很期待他怎麼在有限的篇幅跟命題裡玩出新鮮感，但後頭處理沒有成功很可惜。

王：結語不是很清楚，第三段那邊，他很想說服我們他對臺灣文學有所涉略，所以拉了很多相關的東西進來，但我看不到林瑞明，何不遞名片給賴和呢？可能是我跟林瑞明老師很熟，比起上一篇，結語拐彎不順，而且比較像想要討好我們，而我會比較希望是「生根」的，不需要做太大太廣的呼喊。

〈臺南出走日記（騎到了望月橋附近）〉

凱：我喜歡其敘事口吻。閱覽作品時，只要是一味地吹捧臺南好棒，我都會先將排序往後挪。這篇語氣的描述，並不是全然贊同自己的故鄉，情感是複雜的，是我選它的原因。

〈及時雨〉

淳：我覺得它聚焦在寫人，不是在寫景。時間跨幅短，我想像主角上了大學然後回來，他又再一次回到搭公車的場景，帶出祖孫情。我挑選它的地方在於，主角在後面公車上在偷聽前座老翁對話，從對話中扣著引言題目的這場雨，因這趟遇雨搭公車，故與來接他的阿公巧遇，點出題目中這場雨的及時性。其文字平實，前後呼應與佈局挺有巧思。

〈旅人棲居所〉

王：他時用臺語、時用華語，以文學獎來說他的語言不夠，我會覺得駁雜且危險，對話為了做臺語文而做，會感覺有些矯情，企圖加深在地性。我不支持這篇。

淳：我也並沒有太堅持這篇。

〈尋獅〉

王：題目下得很好，我們對這篇的觀點應該相似。用詞也好，特別是描述地平線的景緻與敘述眼紅的神獸，轉折乾脆，語句力道很夠，他確實有做文學的一種錘鍊，但沒有很犯難。「長大後離開家鄉，踏上詩的國度」，我滿喜歡他的這種想像，是因為臺南的獅跟外國的獅作了結合，他自己最後下結論：「其實生命就是一個尋獅的喜樂。」我會給很高分，覺得很棒。

淳：這也是我的前幾名，題材很好，既有做到小品文的高密度，文字又有韻味，佈局也很 OK。

〈走進安平〉

王：我比較喜歡的是作者不要到處亂跑，專注在一點就好，所以想像中的地點我都會全刪。這篇地點都在安平，時序我很喜歡，且他鎖定單一地點地景深入去寫，「隨著景物起落，而後攀爬成枝椏……能感受時光流逝，像個美好的靜止。」他的文字滿有抓住安平的味。「安平有陳年的香氣，未有絲毫飄散」，既交代過去的線索，做出自己的敘述，以寫安平來講是很穩的文章。一篇文寫完要有結論，前後文來講是個標準作文。

〈夏日轉運站〉

王：他扣住雨，沿著運河陽光前進，一直在騎行。我沒有很堅持留這篇，因為他以騎行這個點來講，跳套滿多。他寫了三個大風景，最後告訴你故鄉的甜忽然降臨，他會用雨來回饋他的溫柔，因此他覺得每一片雨都是一個版圖。我只欣賞結論，以及他沒有特別用對話把人與情帶出來。

淳：我也在猶豫，他寫景也有寫到人與情。

〈走河〉

凱：他的描述平實，彷彿要做個作業。透過做作業的過程，深入原本陌生的故鄉

看他如何穿過時空限制，去理解漫長的時間裡頭這個城市與人們的改變。

王：這篇想來是會通過的，雖然我上上下下反覆猶豫，我仍會投他一票。

〈時流寄憶〉

凱：他的題目一開始點出要騎到安平，然中間寫到朱玖瑩，這是很少人會去書寫的，所以我會為了這點而選他。

王：我感覺他會是為了寫朱玖瑩為而寫。第二段就是個主題，第四段講到朱玖瑩又是一個主題，這對我來說略微貪心，找不到鹽巴與朱玖瑩之間的關聯性。

淳：結語有亮點，下得很不錯，可惜佈局上的確不是做得很好，若聚焦在朱久霖，好好處理最後一段，才不會有種斷裂感。

〈臺南·家〉

王：絕對不是因為他是臺南女中所以打動了我。這篇文章很像女性的小品，慢慢述說淋雨的經驗與家人。第三段「我其實不怕下雨，因為家人總都在我淋雨之後為我撐起傘。」我喜歡那種被保護的感覺。這篇文章能打動我，其實有著我的私心，我最近聽局長說「為一個人撐傘是很好的事，只有家人的愛才能撐傘，城市也要撐起一把理想、做夢的傘。」這篇寫的內容平實，但很窩心。每個人都有文中所訴說的經驗，毫無驚喜但淡淡地動人。可惜倒數第三段有缺字，少了一個回家的「回」。

淳：我其實不是很欣賞他最後一段的處理方式，似乎太過於強調回鄉，然講到成長的過程的確有動人之處。

〈出走臺南之後〉

淳：這篇作者完全跳脫引文，但有觸動我。他高中畢業後，下了火車站，沒有想到跟故鄉越走越遠、失去連結，這並沒有特意迎合命題，純是抒發離開故土那麼久而父親不在世了，所以我認為他聚焦在臺南作為故土，父親總是接送他，直到換他送走父親，這裡頭有代間傳承的親情。這篇給我的感覺是一篇動人的日記，可惜離開了引文，所以我不堅持留下。

〈臺南出走日記（記憶中的安平）〉

王：安平記憶古典化，特別是第三段，可以一提。但我並不堅持。

淳：最後一段，穿插閩南語歌，略嫌太多。

〈向前行〉

凱：這篇是我覺得非常逗趣的一篇。他用講白話的方式、誇張描述臺南種種地景、雕像，甚至是虱目魚小子、連雅堂等都寫進去，還提到臺南地皮太貴。大家很愛引用葉石濤「這是個適合人們做夢、幹活、戀愛、結婚，悠然過日子的好地方。」那句話，但實際上大家現在很難在臺南做到那句話的描述了，於是他把臺南出走調換變成出走臺南。

淳：我當時也有心動，因為其充滿奇思妙想，但建議書寫中連貫性可再著墨。

王：中途線索不見了，越寫越高昂，希望結尾能用更多敘述去說服我你要出走，而臺南生活真是個惡夢，一千個字或許不夠作者發揮，希望能講得更明白，嘲諷之意才會出來。

〈雨中遺跡〉

王：我沒有堅持這篇，但作者本身在敘述雨的經驗，我感覺敘述線索還滿順暢，相較其他很多篇，寫到一半線索都不見了，而這篇很順，線索非常清楚。但我認為最大的問題是為何要用古詩詞去講呢？

〈沒有聲音的紅色〉

凱：大家場景常常都在寫安平，然而他寫很少人寫的武廟。個人喜歡武廟，所以看到鮮少出現的武廟主題，就會想選。但因為後半段確實跟前面描述的內容有很明顯的斷裂與落差。

王：有新鮮感，但經營鋪陳太久，亮點太晚進來。

淳：架構佈局稍嫌不夠成熟。

〈消失影中人〉

凱：對我來說他是在尋找一個過去記憶。當我們拍了照，以為有了電子檔就有了記憶與紀錄，但我們其實不全然擁有記憶——當電子檔消失，這些發生過的事情與記憶還算數嗎？在這樣短的篇幅裡，他並沒有特意要去歌頌故鄉，也

沒有要貶低自己的故鄉，他只是單純去寫他記憶中的人，究竟是何種狀態，又到底存不存在。

淳：我看這篇時也有被打動的地方是他很有故事性，他不像是一般作品往往只在描述景緻，讀者會不由自主地跟著他的故事線走，但是冷靜思考後會猶豫他是否偏離主題？但他的確寫出了一種味道，可惜他沒有回應到「臺南出走日記」的設定——必須以引文續寫的故事接龍。

王：我想他沒有跟著引文線索，所以除去引文便是完整的一篇，引文對他來說似乎不見得有意義。

〈歸來風景依舊〉

王：他的線索扣得非常強，從他第二段以後的「烏雲」到第三段的「大雨傾盆而下」，再到「雲散雨歇」、「我相信暴雨過後會天晴」，第五段「烏雲密布」，以文章架構來講，他完完整整的講述了臺南的雨的經驗，回應了引文。臺南景物不多，但他提供的是一個「我」的經驗，並沒有離題，不一定要介紹地景。他在外縣市一定帶傘，回到故鄉反而鬆懈了，出門不帶傘，很臺南。這是我選他的原因，用雨扣合的臺南經驗，很有趣。

淳：我很認同王老師的說法，他其實聚焦在臺南故土的雲雨記憶，幾乎每段都會以雨來串起，很忠誠地去回應題目。

〈臺南出走日記——窗花雨〉

淳：窗花雨的意象有打動我。這篇短文在寫母親，透過民宿去書寫對媽媽的追憶。我覺得是一種出走後再回來，這座城市在他心中有一塊屬於母親的、與母親共有記憶、相互連結的土地。現在他住著兒時沒有住過的那棟與母親經過的民宿，透過窗花思念母親，抓住的是母親說窗花背後都有其專屬的故事，而他要把故事繼續說下去。他不是很聚焦在臺南，但他透過臺南的雨去寫出與母親的親情，頗細膩動人。

王：我對「朝著安平的方向騎去，但總在中西區就停下來」那句有點懷疑，安平就是安平區，與中西區反方向，一碗豆花的時間就看不到雨了，是有點甩鍋的寫法。

凱：中西區範圍很大啊，例如「度老命」的門牌是民權路四段，還算中西區，我認為說得通。

〈沉墜深海的三鯤鯨〉

淳：這篇我印象很深刻。我不是臺南人，卻覺得他所說的内容很有畫面感，細節的描述有很生動、在影像示現在前的感覺，文字動用了很多感官，如「噴濺的水花讓他的皮膚搔癢」等，用很多五感體驗去觸動讀者看鯤鯨島的前世今生。其實他最後回到出走後又再次回來臺南，「三鯤鯨沉醉在潛意識的深海，纏著我永恆的天真和內建的生命豐盛」，其描述失落的一切，帶出滄海桑田之感，且真實的地景與抽象的敘寫有著令人驚喜的交錯感，非純粹寫景，是很有層次的描述性文字，作者的寫作技藝很成熟。

王：題材特別，但感覺沒有寫完。一千字要寫完鯤鯨題材很有難度，沒有寫好在預期之內，但題目是動人的而且很少人寫，作者年輕值得鼓勵。

凱：他的有趣之處在於對沙州擬物化的描述，寫到人的演化這件事情，雖然是朝安平方向而去，實際上人的演化是由海往陸地去，所以他有寫出不見於其他篇的特別之處。但結尾的抒情呼喊似乎沒有寫好。

〈臺南出走日記（為什麼總是安平呢）〉

王：這篇如實描述出走經驗與臺南和他青春連結的情感。這篇我可以放棄，因為跟題目關聯性沒有很高，就穩穩的，描述女子成長心境。

決審討論

經逐篇討論，三位評審共同決議十篇作品，主席宣布，本屆臺南出走日記優選10篇為〈安平到成功〉、〈出走回家〉、〈臺南出走日記（騎到了望月橋附近）〉、〈尋獅〉、〈夏日轉運站〉、〈走河〉、〈消失影中人〉、〈歸來風景依舊〉、〈臺南出走日記——窗花雨〉、〈沉墜深海的三鯤鯨〉。