

# 第八屆臺南文學獎

## 青少年組散文類複審、決審會議紀錄

會議時間：2018 年 7 月 26 日(星期四)下午 2 時 30 分

會議地點：新營文化中心 4 樓演講室

主席：葉局山澤山

會議主持人：葉小姐麗晴（遠景出版事業有限公司發行人）

總召集人：李勤岸委員

本組主席：王建國委員

記錄：廖哲緯

評審委員：王建國委員、朱國珍委員、楊富閔委員

列席者：文化研究科何宜芳科長、申國艷

攝影：昀昇

一、委員共推 王建國委員 擔任主席。

二、複審過程：

1. 召集人(王建國委員)：

(1) 青少年組散文入圍作品有：

序	稿件 編號	篇名	票數
1	H001	漫步在鹹鹹海風	1
2	H002	父擔	2
3	H003	探路	3
4	H005	作篇詩首望緋紅	1
5	H007	搖椅	2
6	H008	美好的缺憾	1
7	H010	深淵	1
8	H011	父親	1
9	H016	蜂狂之夜	1
10	H017	夢想，守護「祂們」	1
11	H019	表演	1
12	H026	她	1

13	H027	日頭	2
14	H028	畢業	1
15	H030	契雞	2
16	H031	生死場	1

- (2)H005 的作篇詩守望緋紅，由王建國委員提議可自複審名單排除。朱國珍委員補充，雖題目有詩，然於文中未見詩於何處。
- (3)H008 美好的缺憾，由朱國珍委員提議可自複審名單排除。
- (4)H010 深淵，由楊富閔委員提議可自複審名單中排除。楊富閔委員認為此篇可惜之處在於，其形式特別如進行詩化或增加篇幅成為小說一類都可期待，是大膽的作者。朱國珍委員建議可對作者進行鼓勵。
- (5)H011 父親，由朱國珍委員提議可自複審名單中排除。
- (6)H028 畢業，由王建國委員提議可自複審名單中排除，並補述原因為文章末尾流於一般作文一類。朱國珍委員認為，文中對話對象模糊且連結有誤，文章中有錯別字。楊富閔委員再補充，本篇在層次、角度詮釋過於典型，文藝腔過重，文中所述理所當然成份高。
- (7)H031 生死場，由朱國珍委員提議可自複審名單中排除。
- (8)刪除前述稿件後，留下 H001、H002、H003、H007、H016、H017、H019、H026、H027、H030-10 篇，進入複審討論。

序	稿件編號	複審篇名
1	H001	漫步在鹹鹹海風
2	H002	父擔
3	H003	探路
5	H007	搖椅
9	H016	蜂狂之夜
10	H017	夢想，守護「祂們」
11	H019	表演
12	H026	她
13	H027	日頭
15	H030	契雞

### 三、進入複審作品討論：

- (一) 進入複審作品
- (二) 作品討論：

### 四、第二輪複審：

- (一) 進入第二輪複審作品：
- (二) 委員推薦增加第二輪複審作品：

### 五、決審：

- (一) 決審方式：由委員討論排列名次或進行計分投票。

(1) 每一位委員自 10 篇進入複選之作品選擇 6 篇，給予 6-1 分排序對作品的高低評價。結果如下所示，每一篇分數自閱讀者面對本紀錄方向的左側至右側分別為王建國委員、朱國珍委員、楊富閔委員給予的分數和最末尾之加總分數：

序	稿件編號	複審篇名	名次計分	排名順序
1	H001	漫步在鹹鹹海風	4+0+0=4	
2	H002	父擔	1+0+1=2	
3	H003	探路	6+6+4=14	1
5	H007	搖椅	3+4+3=10	3
9	H016	蜂狂之夜	0+3+2=5	5
10	H017	夢想，守護「祂們」	0+2+0=2	
11	H019	表演	0+1+5=6	4
12	H026	她	0+0+0=0	
13	H027	日頭	2+5+6=13	2
15	H030	契雞	5+0+0=5	5

(2) 因第 5 及第 6 序位皆為佳作，故投票部分於第一輪即結束。

### (二) 討論結果：

(1) 本次決審結果如下：

第一名：編號 H003 作品【探路】

第二名：編號 H027 作品【日頭】

第三名：編號 H007 作品【搖椅】

佳作：編號 H016 作品【蜂狂之夜】

編號 H019 作品【表演】

編號 H030 作品【契雞】

(2) H003 作品【探路】：

朱國珍委員：文辭表達早熟。將迷惘的對比、衝突，波濤洶湧的情境轉以平靜和諧的方式描述，在此年紀，是很沉穩的。

王建國委員：在此次入選作品中，形式相當突出的一篇。以意識流的方式進行撰述，是跨文體的表現方式，有自散文跨入小說之流。文字以此年齡實屬可貴，層次如能更加精煉會更好。

楊富閔委員：由自我的探索和去動物之家的移動，將兩者意象疊合，末尾在迷宮的書寫意境和意象角度鋪陳豐富。

### H027 作品【日頭】：

朱國珍委員：是一篇藝術完整度很高的文章，且沒有一般文章容易出現的錯誤，不落俗套。用各種與太陽相關的文字，例如日頭、陽光敘述不同時期的阿公，有如日中天、輝煌過的阿公到暮年就是作者阿公的阿公。這段譬喻很好。

王建國委員：日頭此篇在前段部分就已可見日頭逐漸烙下，但再往後的段落仍可持續見到日頭。給人一種要隱沒卻又能持續看到太陽燃燒的畫面，好像要落下又沒有落下的感覺，很好。

楊富閔委員：日頭意象的設計，除了直接撰述的日頭外，用放大鏡抓回陽光、凝縮太陽的意象、皮影戲等，大大展現了不同層次的意象表達。整篇的結構相當棒，結尾稍微太過心靈雞湯，有些許可惜。

### H007 作品【搖椅】：

朱國珍委員：命題與寫作相呼應，可惜內文(例如第三段)，部分筆觸過於成熟。直至末段，又回到自己顯示出學生的特色。末尾回扣主題搖椅明顯。

王建國委員：整體文字運用良好，可惜部分段落聚焦不夠。在意象捕捉鋪陳方面，很充足。

楊富閔委員：題目設定搖椅，令人感覺文章的「臉」是很清楚的。建議第四、五段可分段，將使結構更漂

亮。因撰寫主題為考試升學，可嘗試讓考試令人不安、緊張的意象與搖椅給人穩定的感覺相碰撞。

#### H016 作品【蜂狂之夜】：

朱國珍委員：可走報導文學，當讀者閱讀篇章時如臨現場。

用了相當多文辭，將蜂炮活動活靈活現地描寫於眼前。唯獨在描述飲食一塊，敘述形容較為平凡。

楊富閔委員：一開始看到這個題目會很擔心，是否會落入如同觀光文宣般的敘述。但是作者用了大量的感官修辭，不同於觀光客的描寫法，其描寫方式讓閱讀人被說服。如同實境秀一般。當作者不得不撰述蜂炮的歷史時，有帶入個人經驗與此(指蜂炮)為人所熟知的題材進行互動，對在地文化描寫能讓人感受其中熱情。如題目可再調整，想出過往沒有出現過的蜂炮意象題目，會更厲害。

王建國委員：這是一篇很平穩、紮實的文章。在平穩紮實之間，讓人看到蜂炮的火光四射。有讓人再深入以往除一府二鹿三艋舺外，容易受人遺忘的月津部分。現場火光炸裂的畫面，躍然於讀者眼前。

#### H019 作品【表演】：

楊富閔委員：在此次作品稿件中，是滿不一樣的寫法。用演員的演戲來破喻人生，就像換了一個眼睛用不同角度觀看。文章最後的部分又寫回自己，且沒有流於抱怨一類，反以表演顯示反思。表演成為一個引號，是一個表演的表演。

朱國珍委員：最漂亮的地方是最後的末尾收得很好。雖然人生如戲是老生常談，但作者在此之中反以對人生的反思、探索來表現，很誠實的表現自己。最末尾讓讀者會想知道作者會將表演導往勵志

的、光明的或黑暗的，然而作者並未明確的寫出。這反而顯露作者是具有想法的。

王建國委員：換了一個腳色看這個世界，最後一句起到畫龍點睛作用。相對的，會讓人感覺大段篇幅有些許浪費，對於表演是主動或被動的描述張力不足。對於演員表演的敘述，過於平鋪直述。本篇就觀點、視角是令人讚賞的。

### H030 作品【契雞】：

王建國委員：創意、實驗精神令人讚賞。

楊富閔委員：散文撰述如寓言般，用契雞的意象來比喻牢籠、自由的題材。結尾的閉眼、靜靜補眠，有很多層次意象交雜其中，令人想像豐富。用動物角度抒寫，與另一篇入選作品【探路】相比層次更豐富。

朱國珍委員：作者的想像力絕對值得鼓勵。只是這趟脫逃之旅使用的詞語，有不少與時下動漫連結，此成份多了一點。

## 六、散會