

第九屆臺南文學獎

華語短篇小說類複審、決審會議紀錄

會議時間：2019 年 8 月 20 日(星期二)下午 2 時 30 分

會議地點：新營文化中心 4 樓演講室

主席：林主任秘書韋旭

會議主持人：路寒袖

總召集人：路寒袖委員

本組主席：廖淑芳委員

記錄：戴家均

評審委員：宇文正委員、蔡素芬委員、廖淑芳委員

列席者：文化研究科科長何宜芳、申國艷、陳慧文

攝影：沈明聰

■評審標準

經評審討論，第一輪投票不分名次，個人各圈選五篇，結果為：

三票：〈雙叉路〉

兩票：〈盲眼的豬公〉、〈連鄉樓〉、〈1662，北京〉、〈捉迷藏〉

一票：〈最淺的死〉、〈回憶錄〉、〈校車〉、〈菜鳥〉

召集人廖淑芳委員議決，兩票以上者皆可入圍第二輪投票；一票者則由三位評審共同討論，是否入圍第二輪投票。

最後決議刪去〈校車〉、〈菜鳥〉，其餘七篇進入第二輪投票。

■一票的討論

〈最淺的死〉

宇文正委員：

寫到女同志的話題，小阿姨的死就像背景音樂襯托整個作品。氛圍非常蒼涼但筆觸太淡且留白太多，也不過度渲染女同志的困境。

蔡素芬委員：

有些地方太壓抑了，小說裡的物件事件應該要有發展，但作者給了線頭卻沒有線尾。像是提到針孔照相機，令人覺得照相機有其秘密充滿幻想，後面卻又沒有提到。整體筆觸太淡、太壓抑，有點不敢建立整個角色關係。

廖淑芳委員：

情節氣氛很好，從頭到尾都有哀傷的情緒，但寫到姊夫那邊有些缺陷，線頭跑出來了應該有些發展卻沒有繼續後述，結尾非常好但整體過於隱諱。

〈回憶錄〉

蔡素芬委員：

因為同志身分，主角自認為孽子。雖然現代已經有很多人出櫃，但在鄉下地方還是有許多同志非常壓抑。以兩段敘述，從裡面談了麻豆的地理位置和地緣人情關係，特別提到廟宇在地方非常重要，很早就去王爺認棄子，作者在這邊把梗也鋪進去，書寫的過程一邊覺得自己與家庭格格不入，認為自己遺失去了回去的路。

在婚姻是愛情的墳墓這章節寫得很有趣和深刻，最重要是有建立起敘述者的姿態和觀點，是選擇此篇原因。

宇文正委員：

很聰明的使用回憶錄報告的方式拼湊出家的地區，再帶出同志身分在傳統家族的苦境。但從頭到尾有些東西無法說服我，因為這不是一篇交給老師的報告，本來就可以放開來寫，為何要用報告框架住，被框架住的時候反而有些東西格格不入。

蔡素芬委員：

我剛好相反，覺得作者就是要打破成規，為什麼報告一定要是報告的樣子，他想突破框架這個想法、反傳統不一板一眼，認為非常有個性。

廖淑芳委員：

文字靈動、節奏感好。我覺得剛開始語氣是有種亂世不恭，但到後面悲苦的氣氛出來，亂世不恭的態度不見時，就覺得這個框架很怪，如果亂世不恭的態度能持續，對我來說會比較有說服力。

〈校車〉

宇文正委員：

沒看過這種霸凌的形式，對於強者畏懼但又混合感激崇拜，不敢抵抗只能隨波逐流。雖整體不夠有戲劇性，但當時挑選這著作品是因為很少人寫這個角度，值得鼓勵。

蔡素芬委員：

主角沒有作為，沒有任何反抗，有些缺乏巧思。

廖淑芳委員：

傳神而深刻，很有驚悚性，但主角本身形象比較難讓人接受，太過懦弱，且被霸凌這個複雜的感覺處理上有些跳躍、不夠細膩，好像少了些什麼，也可能是主角懦弱的背景不夠深厚。

〈菜鳥〉

廖淑芳委員：

寫在軍旅生活的尷尬與不適應，但敘述普通，整體銜接不出色。

蔡素芬委員：

對環境觀察入微，反映軍中會碰到的狀況，有扣到題目。

宇文正委員：

後面的戲劇張力有出來，但前面敘述太過冗長，花太多筆墨在中段，容易誤導讀者情緒，真正要寫的東西可能是極短篇就能呈現。

■兩票以上的討論

〈連鄉樓〉

宇文正委員：

從食物寫鄉愁，在細節也很豐富，所以剛開始看時分數給得很高。重新看後最大的缺陷是敘事觀點的轉換，但通篇企圖心很夠，願意給首獎。

蔡素芬委員：

寫得太複雜，人物視角常轉移，不利於流暢性的閱讀。不論題材大或小，就短篇小說來講還是要著重在語言的特色和技巧，不只是大格局的企圖心。

廖淑芳委員：

讀起來不易消化，太過跳動，但給了很開闊的時代感。用餐廳帶出的氣氛不錯，算是用題材取勝。

〈1662，北京〉

蔡素芬委員：

文筆活潑有趣，講述鄭芝龍斷頭後在鬼世界的北京找尋食物，後面聽到兒子過世消息難以接受而崩潰瘋狂，求神明讓他們在冥府相聚。我覺得歷史是可以延伸和改編、換一個角度看待，過去寫鄭成功史都比較正經八百。所以作者很大膽的用這樣的方向寫，很活潑，會選為佳作。

廖淑芳委員：

時代議題可以拉出時代感和歷史，我很喜歡這樣的方式，但許多都太嚴肅太呆版，此篇很輕鬆的寫出歷史，符合史實也富有想像力，很難預期後續發展，處理細節很細膩，第一次看到這麼立體的鄭芝龍。

〈捉迷藏〉

宇文正委員：

類似的主題看到太多，是一篇四平八穩的作品。

蔡素芬委員：

這種的寫法太類似、不陌生，但很集中的敘述對母親的思念。

廖淑芳委員：

沒有很出色，但也沒什麼缺點，手法純熟、很穩。

〈盲眼帥豬公〉

宇文正委員：

這篇主要述說農村的景事，小題目卻寫得很有情味，雖然細節上是否

到位無法確定，但小說的敘述語言與結構是鮮活完整的。但因為題材較無新意，就歸納為佳作作品。

廖淑芳委員：

我讀過一些農村小說，但是第一次看到寫種豬的細節，寫得十分鮮活處理細膩，把豬跟農家的相依共生的親密關係捕捉的很立體。雖然深刻度有些缺乏，但整體感覺不錯。

蔡素芬委員：

文字確實活靈活現，作者很會編戲，把豬公呈現得很有戲，有勾起對動物的情感，讓整個作品十分趣味。是個非常有想像力的作品，但也有利用動物引誘同情心的設計痕跡。

〈雙叉路〉

宇文正委員：

講述隔代教養的辛酸，最厲害的是對於阿嬤人物的塑造，對白語言鮮活，寫出老一輩的情感與現代女孩的爱情觀頻率的不對等。無論是小說設計、對白、人物的塑造，都是比較沒有瑕疵且感動人心的。

蔡素芬委員：

對白與人物形象鮮活，布局蠻穩重但後面敘述較為冗長，但基本上沒什麼大問題。

廖淑芳委員：

剛開始閱讀時對人物有些混亂，但把困在生活走不出去的人的壓抑寫得很讚，第一印象很好。

■最終結果

所有獲票作品討論完畢，針對剩餘七篇作品進行第二輪計分投票，最高7分，最低1分。結果如下：

〈雙叉路〉19分

〈連鄉樓〉13分

〈盲眼帥豬公〉12分

〈回憶錄〉12分

〈1662，北京〉12分

〈捉迷藏〉9分

〈最淺的死〉9分

投票結果：〈雙叉路〉獲得首獎，優勝為〈連鄉樓〉、〈盲眼帥豬公〉、〈回憶錄〉、〈1662，北京〉同列佳作。

■散會：當日下午4時30分