

2024 第十四屆臺南文學獎 青少年散文組 評審會議紀錄

會議時間：2024 年 8 月 29 日（四）上午 10 時 30 分

會議地點：臺南市永華市政中心 6F 北側 D 室

會議主席：蔡素芬（由評審委員共同推舉）

評審委員：朱國珍、林達陽、蔡素芬（依姓氏筆畫排序）

紀 錄：黃淇郁

本次華語散文組共收到 49 件作品，綜合評審委員朱國珍、林達陽、蔡素芬意見，共計 11 件作品進入決審會議，如表列。錄取名額共為 6 名，第一名 1 名，第二名 1 名，第三名 1 名，佳作 3 名。

作品名稱	朱國珍	林達陽	蔡素芬	圈選數
七里傳音	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	2
生活，街頭巷弄間	<input type="radio"/>			1
綠蔭		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	2
狗兒狗兒水中游		<input type="radio"/>		1
綠色生活	<input type="radio"/>			1
紅燈籠，正亮			<input type="radio"/>	1
雞湯			<input type="radio"/>	1
字母 A	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	3
上癮		<input type="radio"/>		1
校車上	<input type="radio"/>			1
零計畫公路旅行		<input type="radio"/>		1

本屆參賽作品整體意見

朱國珍（朱）：這次雖然件數不多，但質卻非常好，普遍來說文字都非常成

熟，而且篇篇可愛，我難以挑選。各篇文章運用優美，即使字數少，文章也可圈可點。我的評審標準，首選是文字優美流暢，我認為這是一篇文章的基本功；其次是個人關照的體驗、作者選擇的題材、他關照這件事情的心態，以及這些素材對應在一篇文章所使用的意象、隱喻，這些元素越能夠相互對照，豐富又有層次感，就會成為我的首選。在青春期很熱血的年紀，讓我非常驚艷的是，這次作品普遍文字情感節制、冷靜，不會把抒情變為吶喊式的煽情，更能夠增加吸引力。

林達陽（林）：和我所認識的青少年相比，這次入圍的作品更正向，許多著重於表現明亮、好學生的那一面，描寫沮喪、暴烈，或困惑、迷惘的比例稍微低一些。可能在這個階段，整體格式受作文影響比較多。圈選時，我有意從不同類型當中選出寫得好的作品，也被部分作品熱烈、年輕的口吻吸引，並不僅僅圈選完整度最高、很清楚自己在做什麼的。對生活和情緒，敏銳、直截，有強烈的話要說，也滿值得鼓勵。

蔡素芬（蔡）：我們看的四十九篇作品裡面，其實談到高中生感情的部分，還是佔了一定程度的比例，但是挑到決審裡頭的就都沒有這樣的作品。也就是說，我們還是在挑一些體裁和表現力上比較特殊的作品。我在圈選時，會針對體裁看起來比較特殊，又希望作者可以寫得好的。如果不算特殊的話，起碼他可以把所要表現的主題表達得比較完整。散文的字數很有限，要有一個重點出來，然後我會去看作者用什麼角度切入，有些體裁類似，但切入的角度有個人性且不通俗，也會給作品加分。再來，語言的表達力是最基本的，作品要可以看到文字與作者的內在，感受得到他的情感和表達方式。

一票作品討論

〈生活，街頭巷弄間〉

朱：這篇文章非常成熟，而且具有很難得的幽默感，作者本身應該就是住在臺南，所以這個城市已經融化在他的基因裡面。他的幽默感顯現在第二段，追逐美食的過程「在三十五度的蒸籠矮舍艱難享受薑絲虱目魚肚熱湯，大汗滿頭又手忙腳亂地拍照打卡，忙著『休閒旅遊』」。這四個字的嘲諷和幽默跳出來，開始令我眼睛一亮。

文章視野不限於臺南市區，和台北做了比較：「臺北棋盤式的道路看似進歩整齊，但是也像棋盤一樣的無情」。後面則是越寫越好，倒數第二段的文字很美，作者說：「此時此地是某一道府城的風景，恰好契合著黃昏的橘紅與灰黑，」也是我前陣子 long Stay 所看到的臺南。

蔡：這一篇我給它的分數也不錯，這次也有幾篇談臺南生活的作品，如果要選會選這一篇，因為有談到臺南的美食巷弄等等。但是我覺得這篇的文字稍微比較雕刻一點，比如說〈綠蔭〉，就是一種比較自然的文字，這一篇的文字就有點刻意的去雕刻，可是作者所傳達的臺南，巷弄啊、美食啊，還有慢活的感覺都是可以感受到的。

林：這篇作品全文都強力推薦家鄉，描述方式比較單一，讓我圈選時比較猶豫一些，會更期待看到作者如何呈現這裡真實的生活，人的感受往往是錯綜複雜、會不斷在正反面之間游移著的。我覺得這個「喜歡」如果能夠再深入一點點，可能會更能夠說服讀者。

〈狗兒狗兒水中游〉

林：圈選這篇時有些猶豫。這次收到的作品裡面，敘事上帶有強烈動能的不太多，但這篇寫得很瘋。文章描寫家人照顧失智狗的過程，有很多人的無奈，也寫出一種直截的鋒利，例如身為家中較年幼的小孩，口無遮攔地說想把牠丟去外公家；或例如他描寫看著狗好像在看一個跟自己無關的東西等等。全文用魚的記憶很短暫的這個特質，來比喻狗現在失智了以為自己是魚的古怪狀態。我覺得作者把身邊重要存在的老去寫出一種少年的殘忍感，我喜歡這個切入方式。

另外，這篇的文字質地相當獨特，很多地方很詩意，捕捉到的畫面細節也都令人印象深刻。比如提到狗趴在溢出的水裡面，吃著從櫃子上掃下來的羅漢魚飼料，撲撲搭搭個老半天，卻突然叫了一聲，暴露了自己是條狗。我覺得這種因為老去而改變了、卻反而短暫的恢復自己原來本性的狀態，不只寫出哀傷，也寫得很有野性，但是並不博取同情，我喜歡這種很有野性的說話方式。所以，雖然滿多文字細節可以更好，但是我喜歡這種詩意、野性，瘋狂的說話方式。

朱：作為一個養狗有三十年的經驗，養貓也有二十多年經驗的寵物照顧者，老實說我覺得本文有些單薄，他對狗狗、鸚鵡、魚的描述也就是另外一種生物與他共處的時光，不斷展演這個劇情，特別打動我的地方是他媽媽一天到晚碎碎念，但私底下會上網找狗失智資料，這段很生動寫實。

蔡：我對這篇比較有印象的是他帶狗狗去看心理醫生，希望他這部分可以多寫一點，但是我在閱讀時感覺好像就跳過去、沒再延伸了，所以敏感、細節的部分比較少。作者給予了一個概念，用了狗與魚的比喻，我認為還可以更好。

〈綠色生活〉

朱：我選這篇是因為想給議論文一點空間，它是在我自己的寫作經驗裡面最難駕馭的。我覺得作者很勇於表達自己的意見，不會沉重，不會盲從。

蔡：裡面談到說，現在大家在談核能發電，那表示我們的用電量過度，才有這個議題出現，所以他一直在鼓勵我們要減少用電。這是一篇對現在的生活環境有檢討性的主題，但就是教化性稍高了一點。

〈紅燈籠，正亮〉

蔡：這一篇談到「陣頭」，書寫民俗，年輕人去描寫民俗還滿值得鼓勵的，而且他有提到現在陣頭所面對的問題：因為素質良莠不齊，造成外人的觀感上，會認為去練陣頭的人當中有很多是不良少年，或者不念書，但是裡面其實有很好的人。

另外，這也是鼓勵「庄頭」的向心力，他有寫出來，因此我覺得滿值得鼓勵的。我個人認為若有好的作品去表達民俗技藝目前的狀況，我會想要讓它被看見，因為可以讓更優秀的人加入、參與這些民俗技藝，很不錯。

朱：這篇我也很喜歡。我覺得作者很熱情，連粉絲專頁都成立了，也獲得爺爺的支持，是很有心在做民俗活動紀錄、傳承跟延續，透過自媒體的力量來達成這件事情，很值得鼓勵。加上作者有身歷其境地去體驗，才可以把插角、踏七星，甚至這些參與者背後的故事，包括跳宋江陣還願的原因包括考大學、要結婚等等。作者實際參與地方民俗文化生活，充滿感人的質地。

林：我喜歡他敘述粉絲專頁的段落，很期待他講更多。但是文章後半段回到自己心裡比較有情緒的部分，說宋江陣從未是為了取悅他人，講得比較直接一點。相較之下，文中許多地方更有發揮空間，比如說媽媽的朋友、中產階級的人們對民俗文化活動的冷漠，還有因為家長的刻板印象而要求小孩遠離、有點尖銳的狀態。這部分更鮮活、引人。像是阿公覺得粉絲專頁的點子很棒，因為會被拍照上傳到粉絲專頁，而使大家更願意認真參與，這樣屬於人、並且寫出深意的描寫，我就還滿喜歡的。

〈雞湯〉

蔡：寫阿媽的篇章有好幾篇，其中這篇是作者在外面唸書，看到阿媽的次數少了，所以透過當初嫌棄阿媽給他做的雞湯來書寫。事後長大在外面唸書了，才發現那個雞湯是阿媽對他的照顧、對他的愛護，所以產生了這個感情，在外地思念已經少見的阿媽。

原則上這種親情的書寫就是顯得很溫順、好看，透過雞湯在這個主題中凸顯出孫輩對祖母的懷念，因此從幾篇跟阿媽相處的文章裡面，挑選這一篇。

林：我在自己的評語裡註記是「溫暖完整的安全牌」。有一些亮眼的小地方，比如說阿媽會在讓他們帶回家的雞湯包保溫袋前面放入紅包，真的滿動人的。

朱：這篇被我定義為美食散文，作者很仔細地去描寫食物，像茄冬雞湯會帶著酸甜氣味，茄冬的澀氣在入口瞬間酸味會在口中蔓延，毫不留情地刺激唾液分泌。我沒有嘗過，看作者的敘述覺得好像很好喝，故事也很流暢。

〈上癮〉

林：這組的投稿年齡是十三到十八歲，我認為這篇文章中呈現出中學現場的真實狀態，對自殘行為的心理，有很貼近、帶有痛覺的描寫。作者把那種既冷漠、疏離，又絕望的感覺寫出來，脆弱而且年輕。當然，如果能再多一些描繪可能會更好，但目前已經很打動我了。這是唯一一篇這樣書寫的作品，誠實而且激烈，除了文字水準好以外，希望同學們這樣的情緒也能被看見。

朱：這篇文字是不錯，但有些地方的隱喻，例如我討厭學校的廁所、我厭惡鏡中的自己、我感到噁心的對象，這些情緒都很直觀，沒有理由。文中描寫半夜咖啡因作祟而睡不著，然後「好冷，心痛，」到底為什麼痛？也沒有上下文。青春期難免會有無法承受的痛苦，但一篇好文章要懂得運用文字的力量具體展現痛苦的紋理，但通篇幾乎看不太到具體的痛苦是什麼。

林：我同意這相較之下不是健康的情緒，但是我覺得應不應該寫、應該怎麼寫著重於什麼，是有討論空間的。他單純寫出了這個年齡段會有的情緒和掙扎，這個是這一世代的眾生相，無關乎他可不可以，或我喜不喜歡，這個眾生相是既存的事實與普遍的經驗，只要寫得夠有力量，我認為是值得被選出來的。

蔡：這一篇我沒有選，主要是覺得我們是散文獎，但作者是用小說的方式在寫。就體例來講，他是用第三人稱去產生距離，而臺灣的散文，是跟小說區隔的，在國外可能散文也包含小說，例如日本文學，但在臺灣，散文的定義通常就是比較自身的、真實的描述。
另外，我也同意國珍所說的，他沒有寫出他為什麼要那麼痛，看不太到他想法的根源，沒有告訴我們根源在哪裡，說服力上就會稍微比較弱。

〈校車上〉

朱：這篇乍看是一個坐校車的過程，但其實是作者在這個被框住、被限制卻又不斷移動的空間裡，在裡面思考自我，也向外觀察人生，例如：「我們這群學生被裝箱、密封後，一車一車地送往學校。」這段文字可以看到背後的無奈，甚至痛苦，來自於競爭與封閉。然而作者處理升學壓力或同儕壓力，他並沒有絕望，都能夠透過一些很細微的情節來融化、面對。
最後的喂就是經過孔廟，孔廟象徵求學、教育、知識的無限追求，作者看著孔廟心裡面有很多小劇場，有一段描寫很美：「車上的大家都在學習效率這門學問，有些人已執行得有聲有色……大家都想成為那個最先抵達終點站的，因為前方那個終點站，大概也只會是新的起點。搖晃的車程讓大家早已麻木。」如果說高中生有什麼痛苦的話，我比較喜歡他這種透過文學的眼、文學的心，藉由文字來舒展的處方。

林：我覺得在校車到孔廟之前，我都很喜歡。但孔廟之後的收尾好像就有點刻意做正向的情緒轉向，似乎就沒有前面那些，像剛剛國珍老師提到的、很精彩的段落。然後他有些錯字，例如「光觀客」。

蔡：第三段寫他在校車裡面看老街，看到觀光客，他就覺得自己好像在度假，這個我覺得滿有趣的。作品前半段很精彩，後段就拉回到一種學習性的思考，回到學校對他們的規範，規訓學生就要專注在學習上面。這可能是一種不自覺的，或者是作者意識到並決定還是拉回學習吧，前面那些有趣的東西在後面就比較淡掉了。

朱：我覺得新手寫作都會有這種束縛，等他走出自己的風格，又能受到肯定以後，他就會慢慢去展現自我的、藏起來的部分。

〈零計畫公路旅行〉

林：這次有少數幾篇寫出夏日年少漫遊、彷彿時間不用錢的感覺，然後以目的來說又是一個滿失敗的漫遊，這很有意思。這次投票時想說要挑一篇重點是講臺南好話的作品，那就是這篇了。相較於其他正向、帶有歌頌意味的文章，這篇比較活，書寫方式比較動態，其中寫人情味那些段落，處理長者關心一個阿妹仔的口氣，寫得像是一個小小的青少年喜劇。全文雖然沒有把細節全都照顧得很好，但有些地方單純依賴過程的趣味性就足夠支撐。

朱：譬如在講電動車沒電嗎？

林：對啊，這樣的遐想滿棒的。

蔡：這是滿有趣的，但是他如果遇到這樣的狀況，騎到高雄也是會有人幫，你去鄉下或其他地方人家都會來看一下。相較之下，他的文字就比較沒那麼濃烈，別篇有的文字是滿濃密的，年輕人在學習寫作會經歷過一個很濃稠的階段，也許他會慢慢變化，因為有些高中生寫的作品就是很抒情，堆疊形容詞、堆疊他的惆悵感傷，傷春悲秋。

兩票作品討論

〈七里傳音〉

朱：本文呈現出一種節制而優美的情感。二胡的聲音可以傳七里，又對應到七里香的味道，我認為這是作者的設計，非常自然。作品佳句非常多，我個人很喜歡他看這個世界的方式，比如他說小小的樂器乘載壯闊的世界，也說二胡的想像世界是一場不用說話的旅遊。也有許多細膩的描寫，例如平常嚴肅的父親在作者參加比賽前會握著他的手，這個動作呈現出就算是感覺疏離的父親，也都有鐵漢柔情。

我覺得最高明的就是作者沒有描寫這場比賽的輸贏、勝負。因為整個過程對照的就是人生，重點在於享受學習過程與音樂世界，而不是在最後的爭輸贏。這讓我感受到他的成熟度，我非常喜歡。

蔡：他是用音樂的角度去切入，是我們所見唯一一篇談到音樂的作品。他的形

容很精準，對於樂聲、樂器跟曲子的運用，感覺得到他對樂器的嫻熟度與心得。

嚴肅父親的握手鼓勵，對他來講很重要，但是他沒有特別強調這一部分、帶入到他因此對父親如何，包括後面也不去談名次，我覺得這種書寫就不會過於僵化。最終我們依然不知道他為什麼不參加比賽，可是那似乎也不是重點了，也就是說這篇其實是在講樂器、音樂與他之間的關係，和學琴的過程。整體來說我覺得他的文字形容貼切，這個貼切就可以把他對那些樂器的感情表達出來。

林：這篇我沒有圈選，並非覺得不好，這次的作品裡面有一兩篇我很喜歡，其他有許多也很不錯的作品像這篇，介於可選與不選之間。

沒有選出這篇是因為文章裡設定了幾層，從一個階段到另一階段，他對音樂的理解就又多了一些，但是我似乎沒有讀到其中的轉折？比如說「我對二胡的想像又翻篇了」，我不知道為什麼突然翻篇了；後面又寫「我漸漸懂得用純粹的心靈與二胡相處」，但我不知道發生什麼事，為什麼突然對音樂的理解又前進一步？所以最後斟酌的時候沒有挑選這篇。

〈綠蔭〉

朱：接續著達陽說的，文章中出現翻轉卻沒有辦法讓讀者去理解到底為什麼會變化。這篇也有這樣的狀況出現。

整體而言這篇的藝術完整度是很高的，也在我的選取作品當中。但我所說的翻轉在第二頁，作者用第三者的眼光來描寫大伯，所以他沒辦法代表大伯內在的小劇場來說話。

故事有張力，藝術完整度也很高，但也是剛才達陽提到的，轉折過程不夠細膩，讓我對這篇有所保留。

林：他寫大伯那部分確實寫得比較少，但是我不會覺得有跳躍感。我自己的家族也經歷過類似的事，老人家離開以後，晚輩們對於往後生活的樣貌和祖產，都有不同想法，本來非常在意的東西，好像反而拿掉，大家會覺得比較痛快。這些環節不全寫出來，只有前後情節暗示，有時仍然是能想見的，而且呈現上更顯溫柔。

整體來講，通篇滿聚焦的，首尾相銜，也有把人跟家的那種複雜，以兩三個不同的切面，都經營起來。我也滿喜歡最後收尾時展露的情緒。

蔡：我也選這篇，因為這篇是散文，不是小說。這個家族從小就住在一起，長大後都搬出去了，所以他對大伯已經不能近距離地觀察，他也就不能了解大伯心裡到底在想什麼。他就一個孩子的眼光，去看整個家族的變動，很多事也只能揣測，因此主要談論自己的感覺和心思。

我覺得他是有這種念舊的感情的，而且能夠感受到時光已經回不去了，也就是說以前用小孩子很純真的眼光在看事情，可是人事變化，家族也會變化，他只能面對並懷念過去的時光，心裡也是不勝唏噓。

所以，以散文的眼光來看，第一是把自己的情感交代好，第二，讓別人存在揣測的空間。

三票作品討論

〈字母 A〉

朱：這篇是這次參賽非常突出的作品。「A」隱喻人生最完美、頂尖的追求過程。作品金句也非常多，看事情也很精準。雖然字數稍微少了一點，但是表達完整，像他講述 A 的筆畫，就很精緻，又很精準，從這個 A 來對照，有非常豐富的多重隱喻在這篇文章裡面。

林：我覺得切入點很新，雖然對得很精準，精準到好像有一點縮小了遐想的空間，但是我沒有看過這樣的切入點，覺得作者很厲害，是方向感清楚的創作者，但偶爾好像又保有一點人的猶豫不決搖搖晃晃，隱隱約約可以觀察到小孩子模擬大人寫字的樣子，有一點羨慕，又有一點自得其樂，「好」的標準在青少年心裡轉變的過程，都乾淨簡潔的表現出來了。確實有寫出一種獨屬於這個年齡的青少年感，我很喜歡。

蔡：這一篇我覺得他的角度相當特殊，而且很仔細，我們今天在寫 A 也不會去找到這樣的題材和切入點。從字的工整到最後講字的鬆散，他在講的其實就是字不必那麼工整，最後在比喻，人都是在被磨平的。對高中生來講，這是一個很有思考性也很穩重、精細的作品。這一篇，我覺得總算看到面面俱到的作品，但是面面俱到是不是很好？不知道。他寫這一篇就是像他小時候在寫 A 的筆畫，一定要這樣或那樣，所以一篇好的散文一定要這樣或那樣，如此工整嗎？

朱：到底會不會長成自己的樣子呢？文中提到「長大是自標楷體的圭臬脫序，成為自己的筆跡」。究竟以後會不會成為他們所說的大人字體？留了一個無底的懸念。

決審投票

經逐篇討論，三位評審進行計分投票。最高 6 分，最低 1 分。

結果如表列：

作品名稱	朱國珍	林達陽	蔡素芬	統計	名次
七里傳音	2		3	5	佳作
生活，街頭巷弄間	3		1	4	佳作
綠蔭		5	5	10	第二名
狗兒狗兒水中游		4		4	

綠色生活				0	
紅燈籠，正亮	4	2	4	10	第三名
雞湯	1		2	3	
字母 A	6	6	6	18	第一名
上癮		3		3	
校車上	5			5	佳作
零計畫公路旅行		1		1	

〈綠蔭〉與〈紅燈籠，正亮〉同分並列第二，評審委員決議進行舉手表決；〈綠蔭〉獲得蔡素芬、林達陽兩票。〈生活，街頭巷弄間〉與〈狗兒狗兒水中游〉同分並列佳作，評審委員決議進行舉手表決；〈生活，街頭巷弄間〉獲得朱國珍、蔡素芬兩票。

主席宣布，本屆青少年散文組第一名為〈字母 A〉，第二名為〈綠蔭〉，第三名為〈紅燈籠，正亮〉，佳作為〈七里傳音〉、〈校車上〉、〈生活，街頭巷弄間〉。