

第十屆臺南文學獎 【青少年新詩】會議記錄

時間：2020年09月16日下午2時

地點：新營文化中心4樓會議室

出席委員：吳岱穎老師、徐珮芬老師、張良澤老師（順序按姓氏筆劃排序）。

記錄：李依軒

委員們共同推舉吳岱穎委員為本次評審會議主席，主席先請各位委員分享這次文學獎評審的觀察與評審標準。

本屆參賽作品整體意見

張良澤(張)：有一些我看不懂，作者們年齡比較輕，我八十歲的人，看這個十幾歲的詩，很吃力，所以我今天想要多聽你們的意見。

徐珮芬(徐)：其實不管是新詩或散文，因為是青少年文學組，我會想去揣摩他們的心境，我會選出文字中傳達出不安和躁動的作品，這不代表情節本身要很躁動，而是行文的方式。因為我認為青少年時期應該是一個很躁鬱、很狂放的時期，所以我會選比較不平靜的。

吳岱穎(吳)：關於這次臺南文學獎的青少年組的現代詩作品，我有點小小的疑問，第一個是來稿的件數其實滿少的；第二個徵稿面對的目標群好像是高中以下，可是國高中混在一起落差會有點大，當然如果國中生很有天分或許可以得到鼓勵，但畢竟年齡和知識量的差距是在的，以上是一點點的疑問。這次作品的整體表現，我覺得大部分稿件作者的閱讀其實滿少的，還沒有掌握現代詩的本質，連詩的字句和外型都沒有掌握的很好，更別說現代詩的核心，也就是詩意到底是什麼—要透過詩的隱喻、象徵、音樂性的轉化，說出自己對這個世界的觀察和內心的某種感受，讓它用多層次、多面向、多元的方式層層表現出來—這是現代詩的本質。青少年學生組的文學發展還沒走到這一步，所以我自己閱讀時盡量選不散文化、不是平鋪直敘的作品，至少要有喻，或是用文字、語彙、表象跟內裡的分層對應性，至少要有一點可以稱得上詩的東西。如果只是套用分行的形式，講單一的事件，然後不涉及隱喻或另外指涉的詩意，就不會是我考量的作品。

本屆小說組總收件數為 32 件，複審結果共 20 件作品進入決選。獲得三票 1 篇，兩票 8 篇，一票 11 篇。作品得票數如表列：

三票	〈燉〉(張良澤、吳岱穎、徐珮芬)
兩票	〈慢慢行〉(徐珮芬、吳岱穎) 〈貓尾巴〉(徐珮芬、吳岱穎) 〈人·偶〉(徐珮芬、吳岱穎) 〈內雙〉(徐珮芬、吳岱穎) 〈濱海少年之歌〉(張良澤、徐珮芬) 〈小丑〉(張良澤、吳岱穎) 〈夢·逆光邊界〉(徐珮芬、吳岱穎) 〈流光〉(張良澤、徐珮芬)
一票	〈地球的汗水〉(張良澤) 〈致螞蟻〉(徐珮芬) 〈臺南 我的故鄉〉(張良澤) 〈餐桌上，餐桌下〉(吳岱穎) 〈歸人歸仁〉(徐珮芬) 〈醉後〉(吳岱穎) 〈粿仔〉(張良澤) 〈末日狂歡〉(徐珮芬) 〈小鎮滄桑〉(張良澤) 〈我是您的孩子而非傀儡〉(張良澤) 〈詩三百〉(張良澤)

經評審委員討論，兩票以上作品進入最後決選，一票作品則不進入最後決選。

兩票作品

〈慢慢行〉

徐：這次徵稿把在地書寫也放進去，不過有些作品我無法看出「臺南」這個元素的必要性。我覺得首詩算是有比較上下呼應的，像是倒數第三段最後一行「承載鹽糖交織的兒時氣息」，這次把糖放進去的還有別篇，但這篇處理的比較好。

吳：我也覺得這篇文章是 OK 的，因為他強調說臺南生活有很多面向，把這些地名放進來是有意義的，不只是堆砌資料。我們這麼多生活氣息、有這些景象、有歷史，請你慢慢的，在裡面慢活、慢行，我就覺得是可以接受的。

〈貓尾巴〉

吳：這篇我沒什麼堅持。對我來講他只有一點點的趣味，可是犯了比較大問題是，沒有特別要透過貓尾巴去講什麼，題目和內容都沒有意在言外的東西。

徐：至少他的文字是通順的，只是有點可惜沒有看到隱喻或比較讓人驚喜的地方，我覺得這篇要保留。

張：我不贊成這篇，比較沒那麼有深度。

〈人偶〉

吳：這種類型的作品在學生中非常的常見，我在建中每年看文學獎看到太多了。特徵之一是因為沒辦法找到構成詩句的元素，所以就押韻了。句子有內在的音樂性，這篇找不到內在音樂性只好靠外在的押運，然後把它變成歌詞。再來是用簡單的譬喻形式表達自己被操控，我懷疑這個譬喻的根源是什麼，因為很多是來自於口號，好像缺發其內在性，這個譬喻是否來自生活和有必然性，這點作者在寫詩的路上如果能繼續努力去思考，應該會有收穫。

徐：當初選這篇，是因為我覺得它比較忠實反映我對「會困擾青少年的課題」的想像，這篇並不是架空的東西。缺點就像剛剛吳老師說的很直觀，沒有詩意在裡面，比較可惜一點。

吳：因為它只有譬喻。

張：比起〈貓尾巴〉，我比較喜歡這篇。

〈內雙〉

吳：這篇有一個小小的隱喻，可能是關於觀看和被觀看，內雙不是大問題，問題是帶隱形眼鏡，然後張眼閉眼的過程中，忽然間產生了意識：「我想真實的看清楚這世界」，可是他越想看清楚越看不清楚。這很奇怪，因為他說「排斥再把一切看得清楚/留我想像你的樣子/順便把鏡子打碎/好讓我更容易忘記/自己是誰」他內雙的眼皮阻擋隱形眼鏡進入，張開眼睛是要看清楚，但他卻因為近視看得越不清楚，在看清楚與否間有個小辯證，雖然我們不曉得他的原因，他說要忘記自己是誰，好像有一點想要表述什麼的意思，可是他沒有處理的很好。

徐：我覺得他在末段的部分都有拉回馬槍，像是第二段的結尾他說「沒有星星 今

晚亦是是月蝕」和最後一段「好讓我更容易忘記/自己是誰」，雖然以自我懷疑的表達來說有點俗套，但我覺得這篇還可以。

吳：這篇有點趣味，但缺點也有點明顯，如果是鼓勵的角度當然是還好。

張良澤：我不曉得他為什麼要內雙，這個題目單眼皮也可以。

吳：這部作品的意思是單眼皮和內雙有點不一樣，內雙的狀況是有一個我有但別人看不到的內在層次。但張老師質疑的原因應該是，他在這方面沒有更多必然性，以及給出更多指涉和指引讀者去發散的部分。

〈濱海少年之歌〉

張：我很喜歡這篇，從少年的成長過程中可以感受到生命的喜悅和躍動感，而且描寫都很具體。

徐：這篇有優點和缺點，我先講缺點。有些東西為何一定要在這邊，像是第三段第四句，「追捕輕佻喵星族」這邊為什麼要是喵星族？

吳：因為他不好意思直接講貓，一定要把語言轉換一下。這段就是小朋友很壞去趕貓。

徐：有些東西出現會讓我感到突兀，像是量子力學，還有最後講到「實體科學的理性世界」。

吳：這就是高中男生！說不定就是南一中的。前面講他之前過得很幼稚，現在「我長大了，我懂了，我要成為科學家」。這篇我沒什麼意見，因為這種類型我在建中也看過很多，很大的問題就是語言沒有詩意，都是平鋪直敘的，就像老師講得有生命的喜悅，也有自我反省，可是只有記流水帳，他展示了生平給我看，但然後呢？你要向我表達什麼？

徐：好像就是一個很典型的少年作品。

吳

：而且對建構詩句的能力有點弱，只是塞好塞滿。

〈小丑〉

吳：這篇就是典型的小丑這個身分帶來的連想，例如看起來是笑但實際上不是笑，

他畫的是哭臉；小丑內心是痛苦的，在沒有觀眾的舞臺上想被看見。這首詩有內外衝突，僅止於此，很簡單少少的，有那麼一點點觀察所以我選這部作品。

張：我也是覺得這首詩非常精煉，第一句就吸引人，而且整個句子都非常簡練。

徐：我覺得他至少從頭到尾都專注在寫一個東西，沒有跑掉。因為這次看到很多作品，一次講太多但沒有講好，讓人覺得有點眼花撩亂，但這篇是專注講一個東西而且有講好。

〈夢·逆光邊界〉

徐：我被一個點打中，「明媚」後面是「暗雷」，這個我覺得很有畫面感。這篇是相對浪漫但還沒有到矯情，文字功力在這批作品中算是不錯的。

吳：我的原因和徐老師一樣，這是這次少數可以靈活操控詞語的作品，因為使用不是現實生活的語言。他脫離日常生活，並帶有浪漫氛圍地去寫夢，夢中的顛倒性和非日常性，作者大概對夢的存在有一點想像和描繪，所以我就選了這篇。他有想問的問題：「如果浮潛，將愛秘密藏納／海風會用最快速度走漏消息嗎？／心，還能佯裝進駐夢的終端嗎？」他說心海、夢海、或是潛意識的海洋，現實生活中藏匿的東西在夢裡出來，最後一句就會讓人比較難以理解你想要做什麼？不過也沒有關係。

張：這篇我看不太懂，所以沒意見。

〈流光〉

張：和上一篇〈夢·逆光邊界〉比，我比較喜歡這篇。喜歡的理由我也說不出來，但我可以理解他內心想說的話，倒是上一篇〈夢·逆光邊界〉我就猜不出來。不過中間有句，「萬物只遵守你絕對的配速」，這個專有名詞我不太明白。

吳：這裡在講的應該是，愛因斯坦的相對論光速是絕對的，他心中的時間因為流光裡面含有風景，內心的時間流速和物理上的絕對時間流速不一樣。當他悲傷的時候「甘露一滴被扯下／模糊了身旁的美景」，他心理感受和物理上的時間不同。

張：那「配速」是？

吳：配速的話是把運動術語拿進來用，像是賽車手或馬拉松選手哪段路程要跑什麼速度，給你一個速度叫你按照它前進。這首詩的話光的速度是統治者，也規定這個世界要按照光的速度運轉。這篇是比較浪漫的高中男生，還是把物理放了進

來。不過他後面有講到一點，世界的時間是這樣運轉，我心中的時間卻是另外一段風景，其中有落差但我無法彌補，但我只能「其中悲或喜，晴或陰抽出」的用我的方式理解去理解這個城市或生活，與此同時感受到城市的美好之處，這點我覺得還不錯，帶有一點浪漫和溫柔。

三票作品

〈燉〉

張：這篇寫得真的像現代詩，我也模仿不來，它的詩意讓我很佩服。

徐：我覺得這篇確實有從現實生活中發想創意，這策略很成功，不會讓人覺得太刻意或太為賦新辭強說愁，就是一個青少年在學校讀到的東西，變成素材弄成後成為一首詩，這篇作品是很成功的。

吳：就像其他兩位所說的，這篇作品把學到的東西經過一點轉化，放在燉湯這個意象裡面。但我有點質疑的地方在結尾，沒有給出主旨。結尾是「燈光蔓延揚起的胡椒粒／瞄一眼折起的發票／60元低空飛過／剛好符合經濟學說」為什麼這個湯是六十元？有什麼意義？好像只是要把經濟學說塞到裡面。

徐：我反而滿喜歡這樣突兀的收尾。

吳：小巧，但我會希望寫詩的人知道你寫詩的任務是什麼，「我想說的話」是俏皮話還是有意義的話，對我來說很重要。

徐：那這首詩以俏皮話是可以的嗎？

吳：這首詩俏皮話的點是對的，但還是有一些奇怪的地方。例如「楊牧的筷子伸進來／希望能撈出一些之乎者也」的段落我有點困惑，我知道這裡要談的是國文課，但楊牧的文章沒有之乎者也啊，而且他的意思是楊牧真的有個筷子，還是「我們讀國文要把古典的字詞撈出來讓我們咀嚼，但我噎到了，所以我無法接受國文」？

徐：這裡的楊牧換成別人說不定更適合一點，比如說韓愈。

張：韓愈好像也不太適合。我很佩服他一碗六十塊的燉湯，一邊喝一邊吃，整個高中生的生活都濃縮在這裡面。

所有獲票作品討論完畢。評審決議，第二次投票從所餘九篇作品挑選六篇給分，最高 6 分，最低 1 分。結果依得分高低排序如下：

〈燉〉 16 分

（張良澤 6 分、徐珮芬 6 分、吳岱穎 4 分）

〈慢慢行〉 10 分

（徐珮芬 4 分、吳岱穎 6 分）

〈流光〉 10 分

（張良澤 5 分、吳岱穎 5 分）

〈夢·逆光邊界〉 9 分

（張良澤 1 分、徐珮芬 5 分、吳岱穎 3 分）

〈濱海少年之歌〉 6 分

（張良澤 4 分、吳岱穎 2 分）

〈人·偶〉 5 分

（張良澤 2 分、徐珮芬 3 分）

〈慢慢行〉、〈流光〉兩篇同分，經討論後，一致同意尊重〈慢慢行〉為其中一名評審的最高分，因此勝出，最終由〈燉〉獲得第一名，〈慢慢行〉獲得第二名，〈流光〉獲得第三名，佳作為〈夢·逆光邊界〉、〈濱海少年之歌〉和〈人·偶〉。