

第十屆臺南文學獎 【報導文學】會議記錄

時間：2020年09月16日下午2時

地點：新營文化中心4樓會議室

出席委員：房慧真、劉克襄、鄭進耀（順序按姓氏筆劃排序）

紀錄：張志瑜

委員們共同推舉劉克襄委員為本次評審會議主席，主席先請各位委員分享這次文學獎評審的觀察與評審標準。

本屆參賽作品整體意見

鄭進耀(鄭)：本次參賽的報導文學這個文類裡，大家主要多是做一個自我感覺的抒發，比較少有採訪。我採比較寬鬆的標準去評初審的作品，只要作者有做一些採訪，或是說在歷史資料裡找到有趣的觀點我就會放進來，這是我這次初選主要的標準。

房慧真(房)：這次的作品其實比較難有一篇是符合嚴格的報導文學的標準，就是有詳實的資料跟採訪，有好幾篇是從個人情感抒發的角度去書寫，比較偏向散文，因為這樣子所以我的標準也放得比較寬鬆。除了以報導文學的角度去審視之外，還讓人看見一種庶民的生活史，可以看出臺南這個地方的特色。儘管只是用自己的角度去感受自己生活的周遭，沒有太多的採訪，但有些作品讓人感受到作者觀察時獨特的眼光，我也會把他選進來。

劉克襄(劉)：我跟兩位評審的看法差不多，相對於我過去讀過的臺南圓環地帶的報導文學參件作品，這次的作品整體性來說比較沒有報導文學的那種質地，這次比較看不到，很多都是偏向個人生活的記憶，不得不在這次會用比較寬鬆的方式來看待這次作品。我自己隱隱有個感覺，如果照這次的獎項來說，一個首獎、一個優等、三名佳作，可能很難選到這樣的作品，但不一定，也許等到討論以後會有不一樣的結果。

本屆小說組總收件數為17件，共12件作品進入決選。獲得三票5篇，兩票2篇，一票5篇。作品得票數如表列：

三票	〈於黑暗中點燈的廟埕囡仔〉(劉克襄、鄭進耀、房慧真) 〈農業南瀛成就大臺南高科技園區〉(劉克襄、鄭進耀、房慧真) 〈噤聲中的嘶吼〉(劉克襄、鄭進耀、房慧真) 〈是誰守護了全臺首學臺南孔廟?〉(劉克襄、鄭進耀、房慧真) 〈將軍城〉(劉克襄、鄭進耀、房慧真)
----	---

兩票	〈如歌的行板：專訪「安平行旅」民宿業者陳逸璇〉 (劉克襄、鄭進耀) 〈已讀、但忘卻難忘的臺南模樣！〉(鄭進耀、房慧真)
一票	〈精忠三村 1355 號〉(鄭進耀) 〈幕啟幕落水交社〉(劉克襄) 〈燈火闌珊的臺南勝景〉(劉克襄) 〈忠靈塔前集合〉(房慧真) 〈遙思月光之城的點點帆影〉(房慧真)

經評審委員討論後，決定三票作品進入下一階段，每一篇再經過三位評審討論決定名次。

〈於黑暗中點燈的廟埕囡仔〉

鄭：這個題材是一個可以發揮的題材，讀起來文字的節奏感還不錯，而且主題很清楚，這些部分是它的優點。它的缺點是太像文宣稿了，就好像是一個觀光局發的文宣稿。它裡面有切很多東西出來，讓我感覺到寫作者對這個事情是了解的，可是我建議他可以專注在某一個面向，譬如說這個廟埕的活動裡面有精神病患，其實可以帶出他們的故事跟臺南這個地方做一些連結，就比較不會片面，好像走馬看花沒有主題的感覺。

劉：這個故事中，參與這種志工解說運動、地方的文史工作者，他們跟要解說的對象，包括視障、銀髮族這些族群，在這種組合之下的互動過程，這個寫法比較是散文式、回憶式的累積，而不是透過爬梳然後用一種比較好的敘述方式，我覺得敘述方式可以更好。第二個文字上比較弱，對這個好題材來說有點可惜，但這也不怪他，寫作者本身可能不常用報導文學的語言來處理，它有一個過程，從開始要去籌組，到最後二零二零年終於有了一個新的契機，這是可以有一個好的方式去呈現出來，但呈現出來就是比較宣傳性的地方故事，好可惜。

房：這篇的好處就是題材沒有太寬泛，因為這次作品有其他幾篇想去描寫一個時代，比較寬泛不容易聚焦。我覺得這篇是個好題材，像克襄老師說的。它還有一個優點是除了這個現象的描寫之外，有些部分觀察的滿細膩的，它有提出一個問題跟反思，臺灣社區營造的關鍵問題，孩童都被主流教育綁架了時間，沒有心力跟社區的人事物連結。我覺得這是它的優點，那缺點我覺得如兩位評審講的，尤其在結尾的部分，這個好的題材有點太快想要收束，就會變得太正向太像文宣稿，它裡面提出來的問題，後面沒有把它延伸做一個比較好的解決，會比較可惜。

〈農業南瀛成就大臺南高科技園區〉

房：這篇還不錯的地方是兩方觀點並呈，因為我們一般常看到都是站在受害者或是被徵收的那方，他有把科學園區的觀點放進去。還很難得的可以在裡面看到仲裁者的角度，就是臺南市政府如何在衝突跟對立之間找到第三條的和解之道。但這篇我有個小小疑慮，因為我今年參加其他比賽有看到類似的題材，我有點怕他一稿兩投，因為題材真的非常像。

鄭：這篇我很喜歡作者前半段寫的，農業發展、地方特色以及農業不時的根據整個大時代轉變，這個部份我非常喜歡。可是我覺得後面有個敗筆，就是把南科視為農業出路這一點，沒有完全說服我，雖然有引用了一些資料進來，但資料看起來太像官方說法，這一點沒有說服我會讓我覺得這篇觀點是錯亂的。前面在說農業受委屈，後面卻說高科技是未來的新出路，我對這點是有點疑慮。

劉：徵收農業土地變成科技園區，科技園區想要回饋農業，應該要有一個很好的整合，主旨應該是要把這個整合的很好寫出一個新的可能性，這很讓人期待。但讀到一半時就覺得不對勁，感覺兩個東西沒有兜在一起，有點可惜。

〈噤聲中的嘶吼〉

劉：因為二二八這個歷史故事、人物我們都非常熟悉，這篇比較像我們看過的一塊史料，跟報導文學處理的方式有差異。縱使一個人物已經被寫了很多遍，但可以找到一個新的觀點切入，讓這個人物重新注入新的生命、新的角度。這個是我們在寫歷史人物時最期待的，可是這篇沒有表現出來。辜負了這個好題材了，我覺得這篇把它寫成散文可能會比寫成報導文學更好一些。

鄭：我也覺得這是個好題材，而且有在新聞點上，前陣子新聞版面有討論過這個人，這一個很好的題材。但也偏向寫的散文化，而且就算是散文也不能說寫得很好，因為沒有太多新的觀點，跟我在報紙上看到的都差不多。我讓這篇進來其實是因為有一個報導成分，作者採訪到一個治安隊的老人，這是很難得的，因為現在參與二二八事件現場的人大多數不在了，可是作者竟然找到了，但作者只用了他一句話，一句普遍人也認同的一句話。

房：其實我有點懷疑這個可能是看影片引述的。

鄭：對，我覺得也可能是這樣，但我們先以良善的立場去理解，會想說怎麼不多問一些，這很可以再發展下去。我對這個人非常好奇，順手去搜尋了一下，發現這個人有很多點可以寫。他爸爸是日本警察、媽媽是臺灣人，然後爸爸在焦吧哖事件裡面喪生，他的認同是非常複雜的，既是日本人又是臺灣人又是中國人，他在中國當過官。這個人太多東西可以寫，包刮他裡面提到一個細節很有趣，就是

那個公園的銅像，從早年日據時代的特首換成蔣中正，現在又換成另一個人，我覺得這是一個很好的引子，談這個人物的政治認同、國族認同，這是一個很好的題材，但有點可惜了並沒有把它寫好。

房：這一篇其實不太符合報導文學的體例，但我們三個都選了表示這個作者有滿不錯的文字底子，但始終覺得比較偏散文，包括剛剛進耀提到的部分，這個九十一歲的老先生，縱使它真的採訪到本人，但在這裡面的過程中看不到臨場感，就會讓我懷疑說這是不是影片上看到的，我覺得這樣的一種模糊，如果是比較嚴格的報導文學，那它是不符合規範的。希望這篇的作者可以弄清楚報導文學的體例是怎麼樣。

〈是誰守護了全臺首學臺南孔廟？〉

房：這篇我覺得文章開頭還不錯，開頭其實有一種影像感，從各種不同的角度去拼接、跨越了多個國族跟年代的臺南孔廟，在形式上是一種比較聰明的寫法，用這樣方式來寫是不會顯得笨重的。但他每一個段落結束下面都會有一行黑體字，這個方式好像會有點刻意，有時候會感覺下了一個奇怪的推論，建議作者可以把每一段下面的黑體字拿掉。

鄭：我很同意慧真說的那個黑體字，會有點像在寫八股文章的結語，但他的格式很有趣，雖然他沒有什麼採訪，但可以讀得下去，然後放在最後的那個匾中匾，我覺得很有意思，他發現那個匾額是會重複利用的，我以為這是他獨特的發現，後來我去搜尋發現這是去年的新聞，所以我覺得有點可惜。他其實可以根據匾中匾這個主題去發展，怎麼發現這個匾中匾或是對這個的各種考究，其實它可以做很多有趣細節的採訪。

劉：孔廟裡面這個匾中匾可以拉成一個很好的報導，但是缺乏好好去爬梳，好幾篇都有類似的問題。

〈將軍城〉

鄭：這篇是所有作品中比較像是報導類的，因為他帶著疑問而來去尋找答案，雖然提問的問題跟回答都很簡略，但是符合報導的格式。然後我還滿喜歡他開頭的對話，跟收養狗的人的對話，我覺得那個東西還滿生動的，有點出流浪犬的問題。我也滿喜歡文章的結尾，其實是有認真想過這個事情，只是說在執行的過程還是有點粗糙，然後採訪並沒有太多，討論大多也都是點到為止。

劉：其實我這次挑選的有兩篇分數稍微高一點，一篇就是〈將軍城〉，另一篇是

〈幕啟幕落水交社〉，但水交社只有一票就也不好去幫他爭取。這一篇比較接近我們所認識的報導的質地跟氛圍，開頭那種報導的感覺，或是我們說處理現場狀態的書寫都有出來。當然我也知道流浪犬的問題不可能在一篇報導裡面就去解決，它只是再一次讓這個問題在我們面前去呈現出來，但它裡面還是有個別案例讓我們看到更多流浪犬問題，同情、感傷，最後寫出有著將軍這樣的一隻狗，讓我們在無奈中可以看到一點點微光，是一篇達到及格的佳作。

房：這篇我覺得做的滿好的是眼見為憑，它親自查訪去得到答案，開頭也非常單刀直入。就像克襄老師講的，他達到及格的標準。他滿樸素的，但轉折跟層次感還是比較缺乏，是比較可惜的部分。

最後名次決定

經三位委員討論後一致決定結果，名次如下：

首獎－從缺

優選－〈將軍城〉

佳作－〈於黑暗中點燈的廟埕囡仔〉